

## **Soberanía alimentaria de los campesinos del municipio de Pasto. Política agraria neoliberal y la agroecología como resistencia**

Ponencia de ingreso a la Academia Colombiana de Ciencias Económicas ACCE – joven  
**Juliana Sabogal Aguilar**

La presente ponencia relaciona la política agraria neoliberal, a través de la cual se han implementado los lineamientos del capitalismo en las últimas décadas, con la soberanía alimentaria y la agroecología en tanto propuestas contrahegemónicas. Sostiene que la amenaza a la supervivencia material y cultural del campesinado debida a la imposición de la política agraria neoliberal ha generado resistencias de base popular campesina, que le apuestan –a través de propuestas como la soberanía alimentaria y la agroecología– a una transformación integral del sistema, en procesos que les fortalece cada vez más, como es el caso de los campesinos del municipio de Pasto vinculados al movimiento agroecológico nariñense.

### **Neoliberalismo: lineamientos internacionales y consecuencias locales**

El paradigma del *desarrollo* ha atravesado diferentes etapas desde su institucionalización como orientación global en el nuevo orden resultante de la Segunda Guerra Mundial. Para abordar las particularidades del mundo rural se han planteado distintos enfoques sobre cómo alcanzar dicho *desarrollo*, que en su materialización en la política pública colombiana podemos reducir a dos: el estructuralismo/desarrollismo (incluido el neoestructuralismo como su variante más reciente), y el neoliberalismo.

Los lineamientos internacionales impartidos a través de discursos sobre lo deseable, reconocimiento académico de ciertas teorías económicas, objetivos del multilateralismo, acuerdos internacionales, condiciones de participación en el sistema-mundo, entre otras estrategias, definen las metas y formas de las estructuras globales y de las dinámicas locales que a ellas se integran. Este es el caso del neoliberalismo, que de teoría económica pasó a convertirse en estructura global, con sus respectivas consecuencias en las realidades locales.

En el sector agrario colombiano, el giro neoliberal de la política pública tuvo implicaciones muy importantes por cuanto desestructuró la dinámica que durante el periodo desarrollista (1950-1985) se había encargado de fomentar y organizar la producción, comercialización y consumo de productos agropecuarios, a través de una robusta institucionalidad estatal. El desmonte institucional comenzó con la descentralización del Programa de Desarrollo Rural Integrado (DRI) y del Plan Nacional de Rehabilitación (PNR) que pretendía garantizar la participación de las comunidades beneficiarias en la planeación de los proyectos a financiar, a través de comités municipales y veredales (Blanquer y Fajardo, 1991). Este proceso abrió la posibilidad de transferir responsabilidades a agentes externos al Estado,

mediante la figura de co-participación que estableció un nuevo sistema de financiación de los programas en alianzas público-privadas, propiciando su reducción.

Además de la descentralización, se procedió a la liquidación, en algunos casos y reestructuración en otros, de la mayoría de las entidades de fomento del sector agrario – Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), Caja Agraria, Instituto de Mercadeo Agropecuario (IDEMA), Instituto Nacional de Pesca y Acuicultura (INPA), Instituto Nacional de Adecuación de Tierras (INTA) e Instituto Colombiano de la Reforma Agraria (INCORA)– en un periodo de aproximadamente diez años y las restantes se redujeron en funciones y presupuesto. Por su parte, la oferta central de garantía de acceso a la tierra se trasladó al ámbito privado, así como la investigación y la asistencia técnica agropecuaria.

Paralelamente, la apertura económica redujo a su mínima expresión la posibilidad de vivir de la producción agropecuaria. La nueva política, enfocada exclusivamente en el mercado internacional, limitó al país a la especialización productiva y abrió el mercado interno a productos extranjeros que lo capturaron a través de precios bajos, ocasionando la quiebra y paulatina desaparición de la producción nacional.

¿Cómo se materializaron estos lineamientos en la realidad local del municipio de Pasto? Veámoslo a continuación.

**Tabla 1:** Principales lineamientos de la política agraria en el periodo neoliberal en Colombia (1985 – 2016<sup>1</sup>)

Descentralización en el sector agrario	Consejos de Rehabilitación, Comités DRI y Consejos Municipales de Desarrollo Rural	
	Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria	
Reducción del Estado	Liquidación de entidades públicas de fomento a la agricultura campesina	Instituto de Mercadeo Agropecuario -IDEMA
		Caja de Crédito Agrario
	Privatización de servicios del Estado para el campesinado	Investigación y Asistencia Técnica Agropecuaria: CORPOICA y EPSAGROS
		Acceso a la tierra: Ley 160/1994 e INCODER
Apertura Económica	Énfasis en producción agropecuaria competitiva en condiciones de mercado mundial	

<sup>1</sup> Año de la firma de los Acuerdos de Paz de La Habana, donde bajo la perspectiva del Desarrollo Rural con Enfoque Territorial se reactivó el neoestructuralismo con la creación de tres nuevas entidades del Estado adscritas al Ministerio de Agricultura: la Agencia de Desarrollo Rural-ADR, la Agencia Nacional de Tierras-ANT y la Agencia de Renovación del Territorio-ART.

Fuente: Elaboración propia

### **Enfoque del proyecto neoliberal en Pasto: la especialización productiva**

San Juan de Pasto es la capital del departamento de Nariño, razón por la cual alberga buena parte de su población urbana. En el mismo municipio, el 84 % de los habitantes se concentran en la ciudad (391.242 personas) y el 16 % restante (73.725 personas) son habitantes del campo (Secretaría Municipal de Salud, 2020). Sin embargo, la vocación agropecuaria del municipio se sustenta en la predominancia del área rural (107.000 ha)<sup>2</sup>, correspondiente al 97 % del territorio (Alcaldía de Pasto, 2014), y en la cultura campesina que continúa siendo el referente identitario principal del municipio.

En la década de 1990, el municipio de Pasto aportaba significativamente a la producción de papa, cebolla y leche del departamento. Por ello, fue considerado prioritario en el desarrollo agropecuario de la región, aun siendo el municipio más urbanizado del departamento, por sus funciones administrativas y de prestación de servicios, propias de una ciudad capital. Históricamente, al igual que Nariño, debido a su condición de aislamiento, el municipio de Pasto gozó de autoabastecimiento de alimentos<sup>3</sup> y de otros productos de origen agropecuario como la leña, carbón, fique y cuero, provenientes de su propia zona rural y de municipios aledaños, al considerarse un importante centro de mercado (Cerón y Ramos, 1997) .

Esta dinámica de producción y consumo orientados hacia sí mismos se modificó con la construcción de la carretera Pasto-Popayán a principios de 1930, que paulatinamente dirigió la producción hacia aquellos productos demandados en el mercado de Cali, con un primer auge hacia mediados del siglo XX y un nuevo auge al final de la década de 1970 gracias a la inauguración de la vía Panamericana que conectó más fácilmente a Pasto con Cali y con el centro del país. Las instituciones estatales de fomento agropecuario aportaron, en ese contexto, apoyo financiero y asistencia técnica para incrementar la producción de papa, cebolla, trigo y hortalizas, así como para el mejoramiento de hatos y praderas, y el procesamiento de lácteos (Cerón y Ramos, 1997). Sin embargo, a pesar de haberse priorizado ya desde la década de 1950 la producción más demandada en el mercado nacional, junto a ella persistía el cultivo y cría de especies tradicionales para la

---

<sup>2</sup> De esta área, el 46 % tiene vocación agrícola, ganadera o agrosilvopastoril (19 %, 14 % y 13 %, respectivamente), y un 54 % se ha clasificado como zona de vocación forestal y de conservación (Instituto Geográfico Agustín Codazzi, 2008).

<sup>3</sup> “las papas son deliciosas y hay de ollas una multitud de especies desconocidas en el resto del país. Las legumbres se producen con exuberancia; hay allí repollos de media arroba y lechugas de un tamaño fabuloso. Conocimos una clase de habas que, por su extraordinario desarrollo, podrían exhibirse en cualquier exposición agrícola: el maíz CAPIO... es del tamaño que veinte granos llenan un puñado... la cebada alimento popular; es tan buena, abundante y barata, que allí la gente más pobre se nutre bien y vive rolliza. Carne succulenta, variedad infinita de frutas, pastos tiernos y jugosos, leche rica y abundantísima y un clima frío y seco, hacen del cuenco pastuso un famoso criadero de la especie humana” (Triana, 1950, citado por Cerón y Ramos, 1997, p. 180).

alimentación cotidiana, los festejos y la elaboración de tejidos, todo lo cual se transformó con el giro neoliberal de la política agraria.

### Política de especialización productiva e incremento de la productividad medida en rendimientos

El establecimiento de la Unidad Municipal de Asistencia Técnica Agropecuaria (UMATA), mediante el *Decreto 349 de 1990*, fue un parteaguas en la política agraria del municipio de Pasto. A esta entidad le correspondió, como primera medida, identificar los cultivos y especies de importancia económica a priorizarse, con el objetivo de "...generar, transferir y validar los paquetes tecnológicos que garanticen el incremento de la producción de sus<sup>4</sup> explotaciones agropecuarias..." (Alcaldía de Pasto et al., 1994) objetivo que, si bien provenía del periodo desarrollista, se modificó en el nuevo contexto neoliberal. Ahora la política de incremento de la productividad de cultivos y animales promisorios como vía de obtención de ingresos –promovida previamente a través de centros de investigación agropecuaria<sup>5</sup> junto a otros lineamientos asociados al desarrollo rural como el acceso a tierra, créditos, apoyo al mercadeo, entre otros–, se concentró exclusivamente en la producción competitiva de aquellos productos rentables en condiciones de mercado internacional.

Para el municipio se determinó entonces una priorización que, valga aclarar, no solo tuvo en cuenta el potencial de mercado a futuro, sino también aquellos cultivos y especies pecuarias predominantes de acuerdo con el área destinada y el número de productores identificados en el momento del diagnóstico. Con estas características los productos priorizados fueron: papa, maíz, trigo, zanahoria, cebolla, pastos, bovinos de leche, cuyes, cerdos y trucha (Alcaldía de Pasto et al., 1994).

Para mejorar la productividad de los cultivos, la UMATA fue reiterativa en la necesidad del uso de semillas certificadas en especial para la papa y el maíz que aún utilizaban semilla propia<sup>6</sup>, y en las ventajas del uso de herbicidas sobre el control manual de malezas tan intensivo en mano de obra (Alcaldía de Pasto et al., 1994). Para la producción de zanahoria y cebolla, cuyo objetivo eran los mercados de Cauca, Valle y Boyacá, se proponía además la zonificación de la producción, en aras de controlar mejor las condiciones del suelo. Los

---

<sup>4</sup> De la población rural.

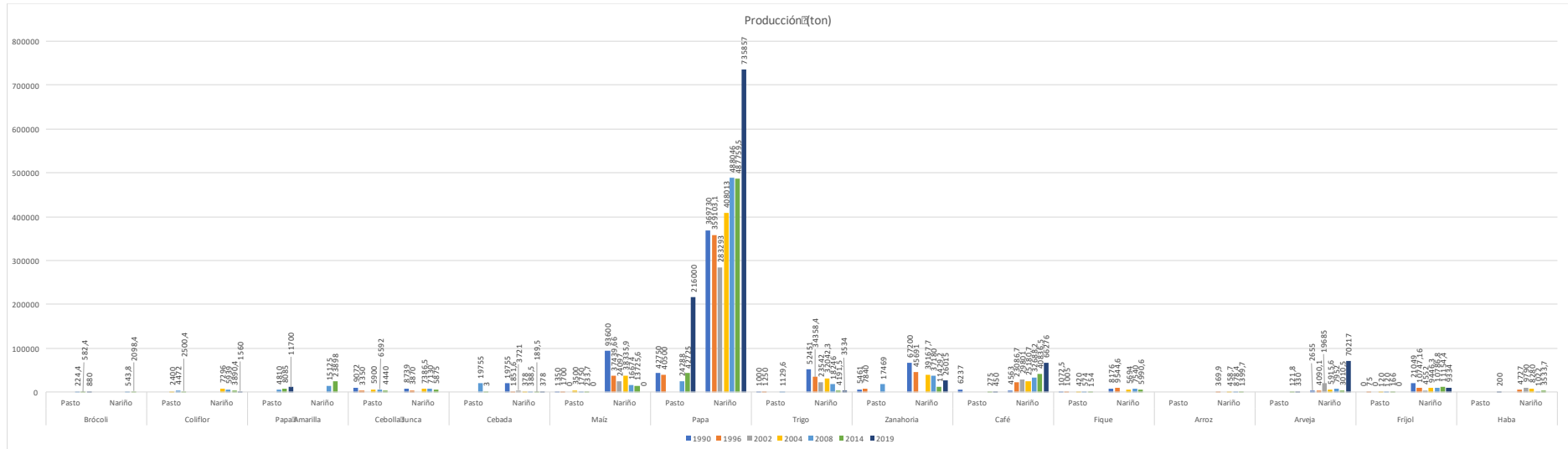
<sup>5</sup> Para la investigación de los sistemas agropecuarios de clima frío y frío moderado de la zona sur occidental de Colombia (zona altoandina de Nariño, Valle del Sibundoy y región del Patía), el Estado dispuso desde 1946 el Centro de Investigación Obonuco, ubicado en el municipio de Pasto. Este ha sido un importante referente a través de toda su historia –donde ha pertenecido al Ministerio de Economía Nacional (1946), a la División de Investigaciones Agropecuarias (1955), al Instituto Colombiano Agropecuario (1963) y a la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (1993, hoy Agrosavia desde 2018)–, por sus aportes a la investigación en papa, achira, arveja, hortalizas, caña panelera, frutales, forestales, cacao, ganado bovino y ovino, y cuyes (AGROSAVIA, 2020).

<sup>6</sup> En el diagnóstico de la UMATA referido (Alcaldía de Pasto et al., 1994), se registró que el maíz era un cultivo tradicional que aún utilizaba semilla nativa, fertilización orgánica y se asociaba al frijol. El trigo, en contraposición, utilizaba ya semilla certificada e insumos químicos para fertilización y control de plagas y enfermedades –proporcionados por el ICA–, debido a que su producción tenía fines industriales desde décadas atrás. El cultivo de trigo ya se preveía en el diagnóstico de la UMATA, por las recientes condiciones de la apertura económica.

riesgos ambientales asociados a la producción agrícola se relacionaron con prácticas degradadoras del suelo, la sobrefertilización química y el uso excesivo de fungicidas; estos dos últimos problemas asociados a la falta de capacitación de los productores sobre el correcto uso de los productos químicos, y no al fomento de los mismos por el propio modelo de Revolución Verde.

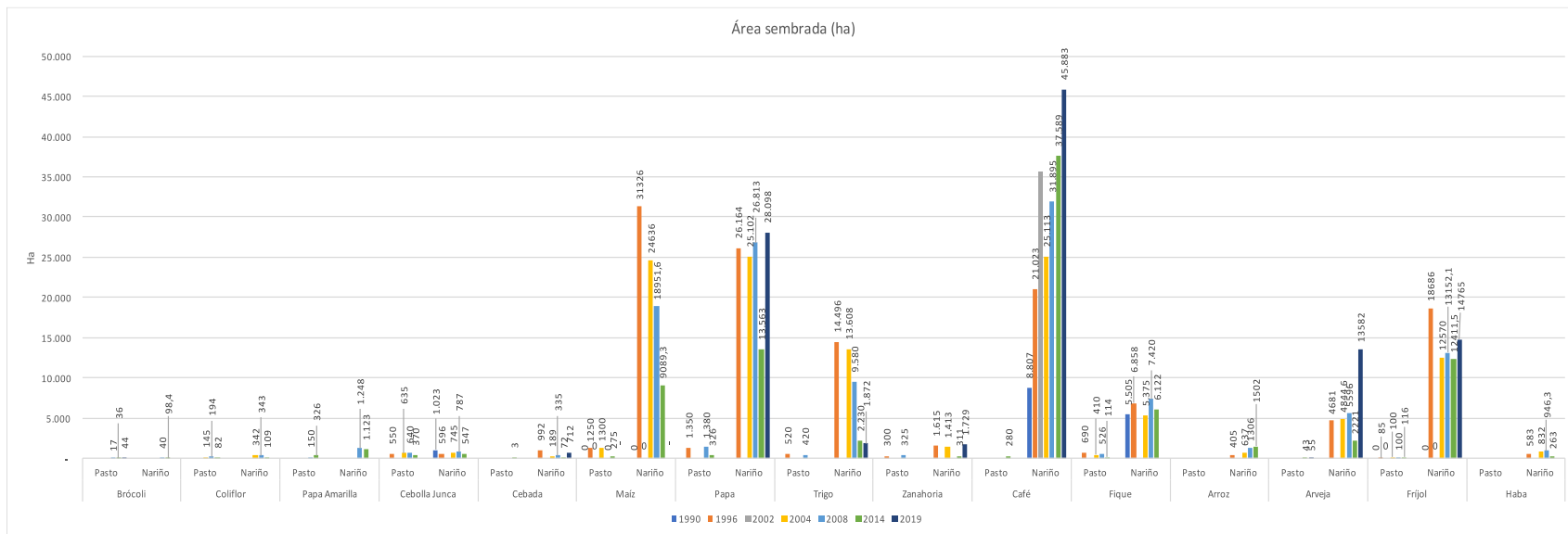
De forma retrospectiva, podemos observar en los datos históricos sobre cantidad de producción (Figura 1), área sembrada (Figura 2) y rendimiento (Figura 3) de los cultivos priorizados en el primer diagnóstico agropecuario de la UMATA referido, que, en el municipio de Pasto, desde 1990 a 2019, únicamente aumentó la producción de papa (amarilla de 0 toneladas registradas a 11.700 y convencional de 42.750 ton a 216.000) y de algunas hortalizas como el brócoli (de 224,4 toneladas a 880), el coliflor (de 0 toneladas registradas a 2500) y la zanahoria (de 5461 a 17469 toneladas), aun sin un cambio significativo del área sembrada, lo que indica un claro incremento de la productividad, medida en rendimientos, de estos productos concretos. Sin embargo, se observa la desaparición casi total del área sembrada y cantidad de producción de trigo, maíz y cebada.

**Figura 1: Producción agrícola en el municipio de Pasto (Tn) 1990 – 2019**



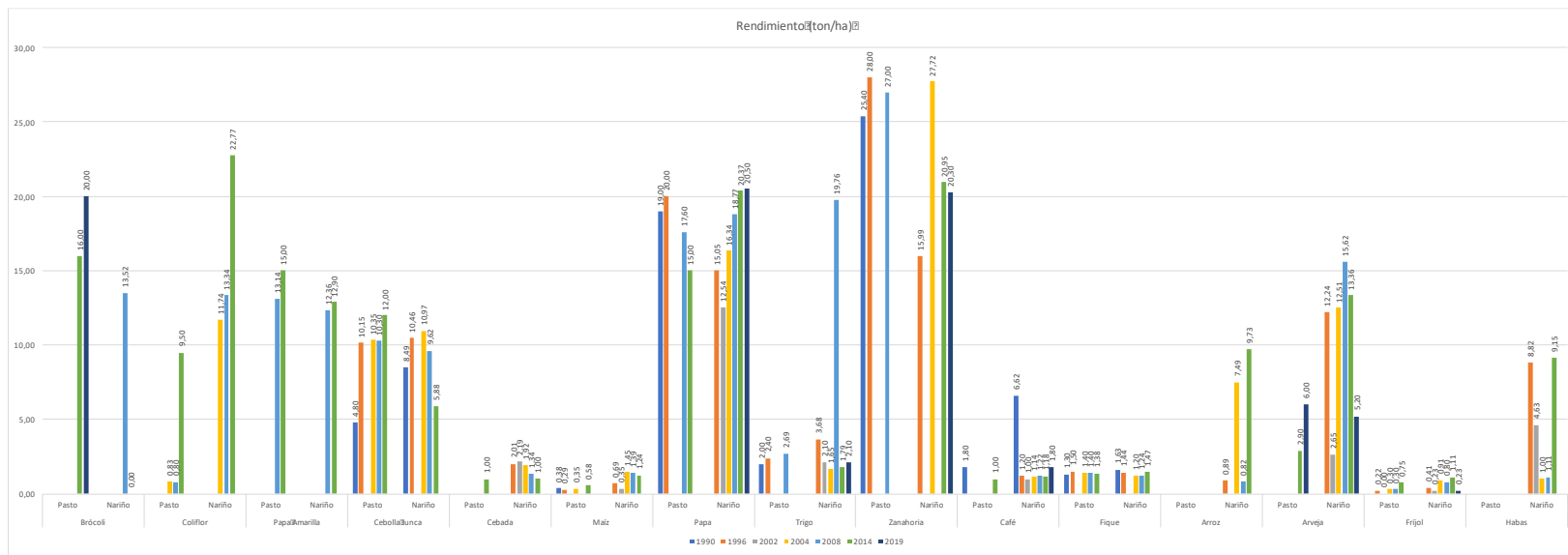
Fuente: Elaboración propia con base en datos consolidados de diversas fuentes (Anexo B)

**Figura 2: Área sembrada en el municipio de Pasto (Ha) 1990 - 2019**



Fuente: Elaboración propia con base en datos consolidados de diversas fuentes (Anexo B)

Figura 3: Rendimiento de la producción en el municipio de Pasto (Tn/Ha) 1990 - 2019



Fuente: Elaboración propia con base en datos consolidados de diversas fuentes (Anexo B)

Las especies pecuarias priorizadas, por su parte, aumentaron en volumen de producción: el ganado bovino pasó de 8571 vacas produciendo 77.139 litros de leche diarios en 1996, a 10.800 vacas en producción de 108.000 lts/día en 2017; la cantidad de cuyes de 245.000 registrados en 1996 a 1.250.000 en 2017; y la trucha de 2.000.000 de animales en 2006 a 5.435.000 unidades registradas en 2017 (Gobernación de Nariño et al., 1996; Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural y Secretaría de Agricultura y Medio Ambiente, 2006; Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y Universidad Sergio Arboleda, 2017). El aumento de la producción se acompañó del incremento de los rendimientos en el caso de la producción de leche, lo que generó mejores ingresos para los productores que en su mayoría son de pequeña escala (Funcionario de la Sociedad de Agricultores y Ganaderos de Nariño [SAGAN], comunicación personal, 8 de octubre de 2021); sin embargo, al estar esta actividad productiva orientada hacia la especialización, la forma de producción fomentada ocasionó transformaciones alimentarias perjudiciales como veremos más adelante.

## **Campesinos de Pasto: impacto de la especialización productiva en la producción y consumo de alimentos**

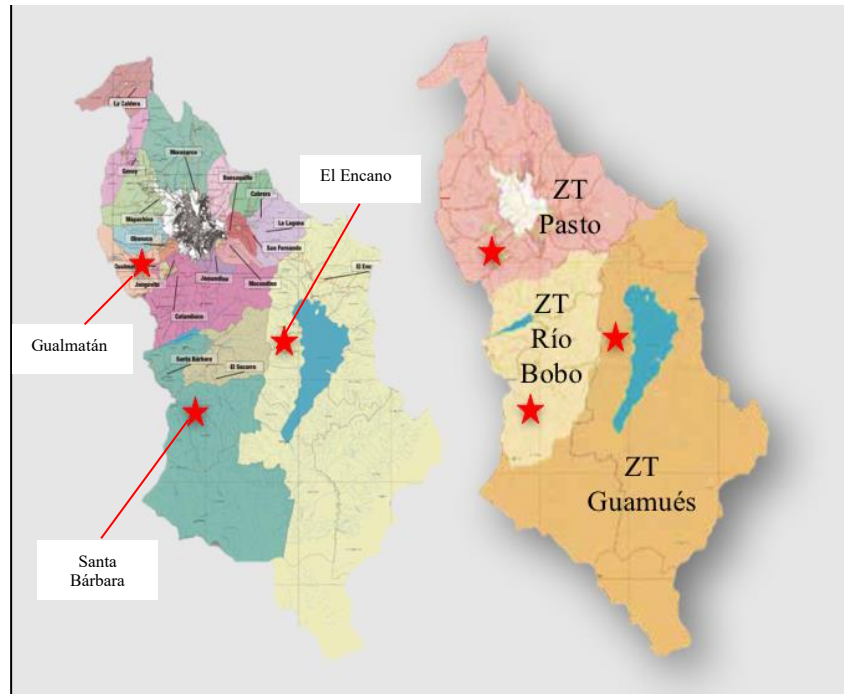
### Distintos ecosistemas ¿impactos diferentes?

San Juan de Pasto, como veíamos, es un municipio predominantemente rural en área (97 % del territorio), la cual se divide administrativamente en 17 corregimientos<sup>7</sup>. En términos ecosistémicos, se pueden identificar tres regiones o zonas territoriales distintas, que corresponden a las tres cuencas hidrográficas presentes en el municipio, como se puede apreciar en el mapa de la parte derecha de la figura 4: la cuenca del Río Pasto (rojo), la cuenca del Río Bobo (amarillo) y la cuenca del Lago Guamués (naranja).

---

<sup>7</sup> Distribuidos de la siguiente manera: al norte La Caldera, Genoy, Mapachico, Morasurco y Buesaquillo; al oriente Cabrera, San Fernando, Mocondino, La Laguna y El Encano; al sur Jamondino, Catambuco, Santa Bárbara y El Socorro; y al occidente Jongovito, Gualmatán y Obonuco.

**Figura 4:** Ubicación corregimientos Gualmatán, Santa Bárbara y El Encano en el municipio de Pasto (Izquierda: División político-administrativa; Derecha: División en zonas territoriales)



Fuente: Adaptado a partir de Alcaldía de Pasto (Alcaldía de Pasto, 2014)

Teniendo esto en cuenta se quiso indagar el impacto de la política agraria neoliberal en la Soberanía Alimentaria de los habitantes campesinos de esta zona rural, asociada a su producción y consumo de alimentos, considerando las diferencias ecosistémicas relacionadas con las cuencas. Para profundizar en estas relaciones, se escogió un corregimiento representativo de cada Zona Territorial (ZT), así: Gualmatán (ZT Pasto), Santa Bárbara (ZT Río Bobo) y El Encano (ZT Guamués). En ellos se identificaron las principales características ecosistémicas, las particularidades culturales asociadas a su historia, y las transformaciones alimentarias acontecidas entre 1990 y el presente<sup>8</sup>.

#### *Gualmatán: antigua tierra de flores*

Gualmatán, corregimiento ubicado en las laderas del volcán Galeras a una distancia de solo 7 km de la ciudad de Pasto, goza de unas de las tierras más fértiles del país por su origen volcánico y el enriquecimiento nutricional constante proveniente de depósitos de sedimentos minerales y de lluvias de ceniza (Merchancano Benavides, 2015). Hacia

---

<sup>8</sup> Para una descripción detallada de la metodología ver Anexo A

mediados del siglo XVI llegaron pobladores del sur del departamento de Nariño a ubicarse en esta zona del Valle de Atríz, con su cultura del cultivo de cebada y trigo (utilizado también para techar las viviendas), así como de papas, ollucos, ocas, habas, repollo de monte y diversidad de flores de todos los aromas y colores (Maigual, 2017).

En las zonas altas de las veredas Gualmatán Alto y Nueva Betania (de 2800 a 3100 msnm), hoy pertenecientes a la zona de amortiguamiento del Santuario de Fauna y Flora Galeras, se encontraba con facilidad fauna silvestre en su bosque primario y secundario: gorriones, miranchuritos, colibrís, mariposas, pipanos entre otras especies. Hoy en día, la frontera agrícola se ha expandido hacia este espacio para producción principalmente de repollo, coliflor, brócoli y papa en monocultivo (Guerrero, 2015).

Para este corregimiento, la proyección de producción agropecuaria competitiva en el giro neoliberal se orientó a la producción de hortalizas para el mercado local de Nariño, el mercado nacional del Putumayo, el Cauca y el Valle del Cauca (Maigual, 2017), y más recientemente para demanda internacional, proceso fomentado a través del Programa de Alianzas Productivas (Corpocauca y Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, 2007) . Esta propuesta institucional fue muy bien acogida por la población rural, dado que no requería mucha extensión de tierra (pues en el corregimiento predomina el microfundio) y permitía obtener ingresos de forma constante, gracias a los ciclos cortos de cosecha. Así, según lo revelan los datos de esta investigación, entre 1990 y 2019, la zanahoria pasó de producirse en el 4,9 % de las familias, a producirse en el 14,8 %; la lechuga pasó de producirse en el 12,3 % de las familias, al 25,9%; la acelga de producirse en el 13,6 % de las familias, al 34,6%; la coliflor de producirse en el 7,4 % de las familias, al 39,5 %; y el repollo de producirse en 22,2 % de las familias, al 54,3 %.

Además, la producción de hortalizas reemplazó la producción de leche que en 1990 ocupaba al 40 % de las familias. Actualmente se mantiene su producción apenas en el 16 % de ellas. Esto en un contexto en que la leche, junto a la papa –cuya producción se mantiene constante–, eran la principal fuente de ingresos.

La diversidad, históricamente representativa de Gualmatán, se ha venido perdiendo junto a sus coloridos paisajes de flores. Como evidencia la presente investigación, entre 1990 y 2019, los tradicionales cultivos de haba pasaron de producirse en el 24,7 % de las familias, al 6,2 %; y los nabos de producirse en el 18,5 % de las familias, al 7,4 %. Por su parte, los cultivos de maíz, trigo, cebada, ollucos y ocas, que antes se encontraban en los predios del 33,3 %, 30,9 %, 27,2 %, 27,2 % y 25,9 % de familias respectivamente, hoy desaparecieron por completo.

#### *Santa Bárbara: más ingresos, menos diversidad*

El corregimiento de Santa Bárbara se ubica en la cima cordillerana del suroriente del municipio de Pasto, aproximadamente a 25 km de la cabecera municipal, en una altura promedio de 2.900 msnm. Sus pobladores provinieron, hacia 1850, principalmente de las tierras del antiguo resguardo indígena de Anganoy (hoy un barrio de la ciudad de Pasto que

colinda con las faldas occidentales del volcán Galeras), de donde llevaron sus cultivos tradicionales de papas, ocas, ollucos y habas (Cerón y Ramos, 1997; Narváez, 2008).

El paisaje del corregimiento hacia la parte alta se debate entre la diversidad de especies forestales y animales silvestres, propias de los ecosistemas de páramo y subpáramo azonal, y la presión de la frontera agrícola que se expande en monocultivos de papa y pastos para ganado de leche (Alcaldía de Pasto y Universidad de Nariño, 2005), ambos productos fomentados desde la década de 1970 por las instituciones agrícolas del Estado.

Los impactos en la fauna y flora silvestre producto de la extracción de madera de los bosques, de la expansión de los monocultivos y de la contaminación generada por la ganadería están por evaluarse en detalle. No obstante, la reciente identificación de la cuenca alta del río Bobo y de la quebrada Las Piedras<sup>9</sup> como ecosistemas estratégicos de abastecimiento de agua para la ciudad de Pasto (Empopasto S.A. ESP, 2007) ha motivado programas de reforestación y la delimitación de áreas de conservación, por parte del Estado (CORPONARIÑO, 2019).

Hacia las zonas más bajas y pobladas (veredas Santa Bárbara Centro, Jurado, Concepción y Los Ángeles), se conservaba junto a la producción comercial (papa y leche), la producción para el autoconsumo de calabaza, frijol, cebada, trigo, maíz, habas, ocas, ollucos y hortalizas. Sin embargo, el giro neoliberal exclusivamente hacia la especialización productiva concentró los esfuerzos en la producción comercial, de tal suerte que, entre 1990 y 2019, algunos alimentos disminuyeron sensiblemente en su producción –como el maíz que pasó de cultivarse en el 22,9 % de las familias, al 4,2 %, y las hortalizas que pasaron de encontrarse en el 21,8 % de los predios campesinos, al 6,3 %–, y otros, como la cebada, el trigo, las ocas y la calabaza, desaparecieron.

Por su parte, la producción de papa y de leche aumentó, pasando del 56,3 % de familias productoras de papa a un 67,7 %, y de 38,5 % de familias productoras de leche a prácticamente el doble con 69,8 % de familias dedicadas a esta actividad, como lo revela esta investigación. La dinámica de los ingresos asociados a la comercialización de papa y leche no cuenta con un registro sistemático; sin embargo, es posible interpretar que la tendencia de la población campesina del corregimiento a especializarse en estos productos responde a la posibilidad de comercializarlos. No obstante, también se evidenciaron, en conversaciones informales con la población, preocupaciones por las crecientes deudas que han adquirido para acceder a los costosos agroquímicos que requiere la producción en monocultivo, y la incertidumbre por el futuro de la rentabilidad de la leche y la papa, dadas las inminentes importaciones de dichos productos, provenientes sobre todo de Estados Unidos y Bélgica, respectivamente.

---

<sup>9</sup> Afluente del Río Opongoy, también ubicado en el corregimiento, pero influenciado por el clima amazónico que favorece los caudales en verano, a diferencia del régimen hidrológico del río Bobo (Empopasto S.A. ESP, 2007).

### El Encano, el bosque y la cocha

El territorio donde actualmente se ubica el corregimiento de El Encano ha sido un referente desde tiempos ancestrales. Hacía parte del *Camino de los Incas* y por este transitaban Pastos, Kofanes, Ingas y Muiscas en épocas precolombinas (Muñoz, 2014). En el periodo colonial se recurría con cierta frecuencia a los bosques que poblaban esta tierra para extraer la madera con que se pagaba tributo. El asentamiento humano, sin embargo, se ubicaba hacia el norte, en el actual corregimiento de La Laguna, donde estaba establecida la encomienda de los indígenas inganos a los capuchinos. En tiempos republicanos, familias del pueblo Ingano, provenientes de La Laguna, fundaron El Encano haciendo alusión a su nombre (Mora Chaves y Yandún Meneses, 2011).

La vida de los habitantes de El Encano ha estado siempre asociada al bosque, y la extracción de madera y la elaboración de carbón constituyeron la actividad económica principal a través de su historia. No obstante, la presión sobre el ecosistema –antes alentada por lo valioso del combustible para el consumo doméstico de la ciudad, y su economía asociada al trigo, los molinos y la industria local de pan, y por el alto valor comercial de las maderas finas que ahí se encontraban–, trajo consecuencias ambientales negativas cada vez más evidentes<sup>10</sup> que trataron de frenarse hacia la década de 1970, con la introducción de proyectos productivos agropecuarios por parte del Estado. Así, de la mano de la Caja Agraria, llegaron al corregimiento la papa, la cebolla, la mora y el ganado de leche (Fuentealba, 2018).

Las condiciones propias del ecosistema de laguna, de la ecorregión andino-amazónica donde se ubica el corregimiento, así como del páramo azonal que colinda con los márgenes de los ríos Guamués y Estero, generan que las zonas lacustres permanezcan saturadas de agua la mayor parte del año. Por ello, si bien la comunidad campesina de El Encano ha transitado una transformación productiva del carboneo a la producción agropecuaria comercial predominantemente de leche y de papa y cebolla en monocultivo, esta se sostiene en condiciones ambientales muy difíciles.

Por su parte, de acuerdo con esta investigación, la producción de hortalizas para el autoconsumo se mantiene relativamente en la misma proporción entre 1990 y 2019 (en alrededor del 20 % de las familias); las habas se redujeron del 19,1 % de familias al 8,5 %; los ollucos, la arracacha, y la arveja pasaron de estar presentes en el 13,8 %, 5,3 % y 4,3 % de las familias respectivamente, a permanecer en el 1 %; y el maíz, el frijol y las ocas desaparecieron.

El área más afectada por la pérdida de diversidad productiva fue la vereda de El Puerto, que se dedicó al turismo como parte de un proyecto priorizado por la Alcaldía de Pasto, con apoyo de las autoridades ambientales (Alcaldía de Pasto et al., 1994). El proyecto de trucha, también priorizado por la UMATA como parte de la política de especialización productiva, ha venido modificando paulatinamente el paisaje de la laguna de La Cocha, por el hecho

---

<sup>10</sup> Pues el bosque primario ubicado en la cuenca alta del río Guamués (veredas Santa Teresita, Santa Lucía y Mojondinoy) prácticamente se redujo a la mitad.

de que se produce en jaulas que cada vez crecen más en tamaño y cantidad como consecuencia de su continuo fomento estatal. Esta forma de producción, además de impactar el paisaje visible, está generando transformaciones al interior de la laguna asociados a la eutrofización producida por el exceso de nitrógeno y fósforo proveniente del concentrado que las truchas no consumen y los residuos presentes en sus desechos (Ruales Suárez et al., 2020).

Así pues, en El Encano las políticas agraria y ambiental se han asociado alrededor del objetivo común de combatir el carboneo y frenar la deforestación de los bosques. Sin embargo, su intención de hacerlo a través del fomento de una sola actividad productiva está ocasionando nuevas afectaciones ecosistémicas: pérdida de agrobiodiversidad, contaminación por el uso intensivo de agroquímicos en los cultivos de papa y cebolla, y deforestación para el establecimiento de pasturas con fines ganaderos y transformaciones en el ecosistema de la laguna por la introducción de grandes cantidades de trucha también en monocultivo<sup>11</sup>.

### **La pérdida de patrimonio alimentario ancestral: una afectación generalizada**

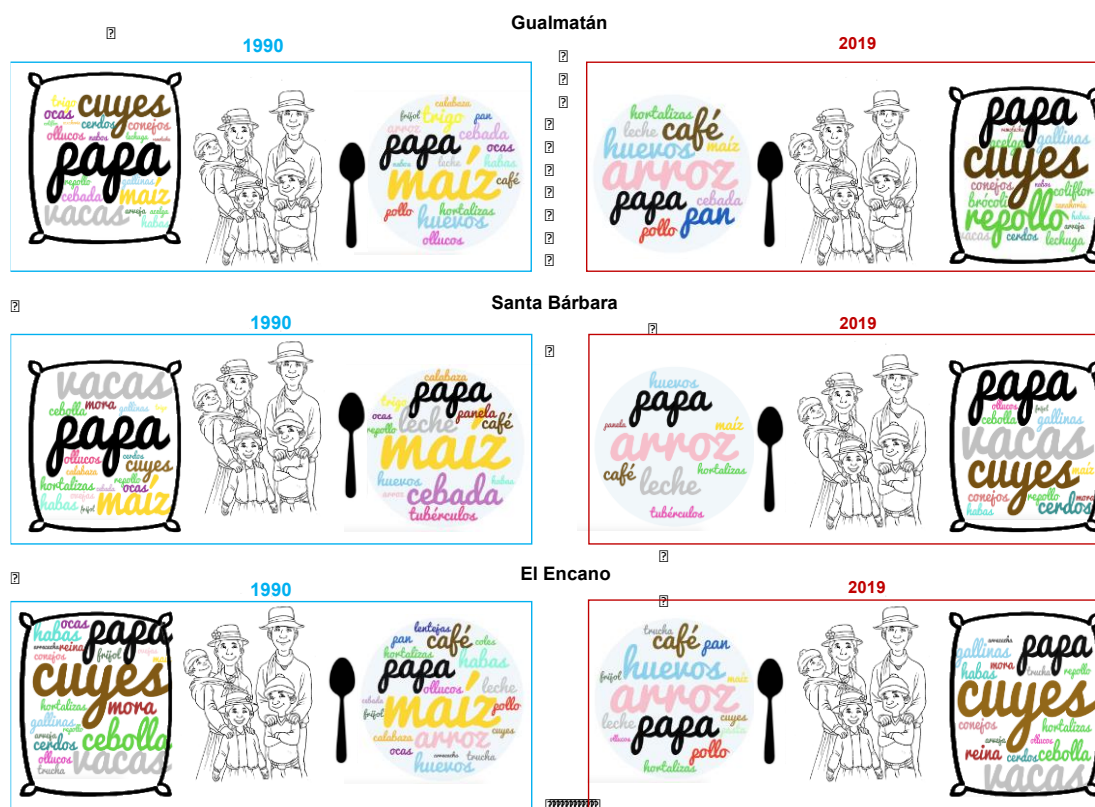
El breve recorrido que hemos seguido sobre la actividad agropecuaria del municipio de Pasto nos muestra cómo de ser un territorio netamente autárquico se pasó a una producción orientada tanto al autoconsumo como a la comercialización entre las décadas de 1950 y 1990, cuando finalmente se concentró solo en pocos productos priorizados por su competitividad –con estándares de mercado internacional– tal como lo fomenta la política agraria neoliberal. En términos económico-ecológicos esta transformación tuvo un fuerte impacto en la agrobiodiversidad y de forma estrechamente vinculada se afectó también la dieta de las familias campesinas por la pérdida de su patrimonio alimentario basado anteriormente en cereales, tubérculos andinos y maíz (Figura 5).

De esta forma, con la desaparición de los cultivos de trigo y cebada, también desapareció su consumo, el cual se disfrutaba generalmente en sopas. En Santa Bárbara, por ejemplo, actualmente no se consume ninguno de estos dos cereales habitualmente, cuando en 1990 la cebada se consumía en el 31,3 % de las familias y el trigo en el 12 %. En la última década del siglo XX el trigo era de consumo habitual en el 11,1 % de las familias de Gualmatán y hoy solo se mantiene en el 1,1 %, y la cebada se conservaba en la dieta diaria del 3,2 % de las familias campesinas de El Encano y hoy no se consume habitualmente, como lo evidencia la presente investigación.

---

<sup>11</sup> Al monocultivo de trucha se han asociado problemas de afectación de la fauna y flora silvestre por la fuga de especies cultivadas, por el uso de antibióticos, por la eutrofización de las aguas debido a algunos componentes de los concentrados y por la contaminación causada por las heces (Fuentelba, 2018).

**Figura 5:** Cambios en la producción y consumo de alimentos en los corregimientos de Gualmatán, Santa Bárbara y El Encano, entre 1990 y 2019



Nota: En la parte izquierda de la figura en recuadros azules se ubica la producción y consumo de alimentos en 1990, y en la parte derecha en recuadros rojos, la producción y consumo de alimentos en la actualidad (datos de 2019). El bulto ubicado al lado del ícono de cada familia campesina corresponde a la producción, y el plato ubicado en su otro costado corresponde al consumo. El tamaño de las palabras indica la frecuencia de producción y consumo de cada alimento, medido en número de familias. Elaboración propia con base en datos de la encuesta aplicada en cada corregimiento (Anexo A).

Además, la investigación evidencia que la diversidad de especies y variedades de tubérculos andinos que acompañaban sopas y meriendas<sup>12</sup> prácticamente ha desaparecido. El consumo de ocas, nabos y ollucos pasó del 26 % al 3,1 % entre 1990 y 2019 en Santa Bárbara, del 17 % al 1 % en El Encano y del 16 % a ningún consumo en Gualmatán. Esto evidencia el fuerte impacto del discurso y la política neoliberal de especialización productiva, pues el cultivo de tubérculos andinos es ancestral y tradicionalmente se ha asociado a la alimentación básica, a la fuerza y resistencia física, y a la buena salud (Clavijo Ponce y Pérez Martínez, 2014). Las habas, por su parte, también disminuyeron en la dieta habitual campesina, pasando de ser consumidas en 1990 en el 18,1 % de las familias de El Encano y el 7,4 % de las familias de Gualmatán a no ser consumidas en ninguno de los tres corregimientos.

Finalmente, el maíz aparece como el alimento más afectado en el proceso de especialización productiva, pues disminuyó drásticamente tanto su producción como su consumo en el municipio de Pasto a partir del giro neoliberal. Este alimento, base de la dieta tradicional campesina –disfrutado en sopas (arniada, poliada, colada de aco, locro), mazamorras, canchape, choclo con queso, arepas de cayana, empanadas, envueltos, tamales de mote, alfajores, champús, chicha e incluso solo tostado–, ha sido reemplazado por alimentos de preparación más sencilla como el arroz, proveniente principalmente de Ecuador y del Tolima y el Huila (Gómez Galiano, 2021), y las pastas, cuya materia prima es el trigo importado proveniente de Canadá y Estados Unidos (Rodríguez Hernández, 2021).

El cambio en el consumo de maíz es tan abrupto que en Gualmatán, corregimiento donde más se consume actualmente, pasó de estar presente en la dieta del 42 % de las familias en 1990 al 21 % de estas en 2019. En El Encano pasó de consumirse en el 60,6 % de las familias al 4,3% y en Santa Bárbara, corregimiento donde su consumo era más habitual, pasó de consumirse en el 90,6 % de las familias a conservarse en la dieta diaria de apenas el 3,1 %.

El arroz, que se consideraba un alimento exclusivo de una ocasión especial, pasó a consumirse en la dieta diaria de las familias campesinas a partir de su *boom* productivo en Ecuador y en regiones como el Huila y el Tolima entre 1975 y 1995 gracias a las fuertes inversiones del Estado en paquetes tecnológicos de Revolución Verde, que incrementaron su productividad y redujeron su precio (Ducacara Manrique, 2011). Hoy constituye, junto a la papa, el alimento más consumido en los tres corregimientos, posiblemente en reemplazo del maíz pues, así como el consumo de este descendió drásticamente, el consumo de arroz creció de forma considerable en el mismo periodo de tiempo, entre 1990 y 2019. Así, en Santa Bárbara el arroz pasó de consumirse en solo el 1 % de las familias a hacer parte de la dieta habitual del 69,8 % de las mismas, en Gualmatán pasó de consumirse en 7,4 % de

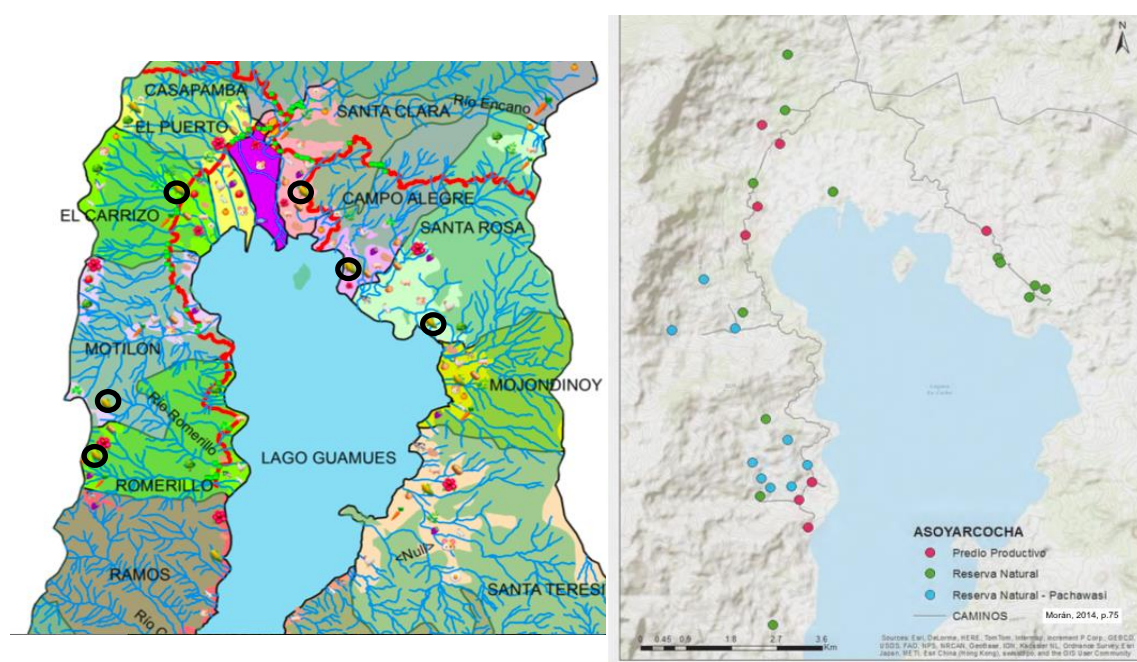
---

<sup>12</sup> La merienda es un plato tradicional campesino que consta de papas, ocas, ollucos, habas, nabos y ají. Se consumía en las arduas jornadas diarias de trabajo en el campo y se compartía en las mingas de trabajo comunitario solidario.

las familias al 70,4 %, y en El Encano el consumo de arroz pasó del 26,6 % al 85,1 % de familias campesinas.

La pérdida del maíz y del patrimonio alimentario y cultural que alberga han despertado el interés por su recuperación entre las organizaciones campesinas e indígenas de orientación agroecológica, convertidos en verdaderos custodios. En Nariño, por ejemplo, la Red de Guardianes de Semillas de Vida (RGSV)<sup>13</sup>, ha logrado reproducir en gran cantidad, cerca de 20 variedades de maíz<sup>14</sup>.

**Figura 6:** Corregimiento de El Encano (coincidencia producción de maíz y RSC de ADC)



Nota: A la izquierda, ubicación de las zonas productoras de maíz en el 2019; A la derecha, Geolocalización Red de Reservas de la Sociedad Civil de ADC.

Fuente: Morán (2014) y resultados de esta investigación.

<sup>13</sup> Esta red, creada en el año 2002, se define a sí misma como “una organización de base que busca unir voluntades, intereses, afectos y acciones concretas frente a la conservación de semillas tradicionales y nativas de cada región, bajo los principios de la agroecología, la Soberanía Alimentaria, la conservación de la tierra y el conocimiento tradicional. En la red participan personas del sector rural dedicadas al rescate de las semillas campesinas, nativas y criollas (producción, conservación, intercambio, consumo y promoción de su uso sostenible) y también personas del sector urbano que creen en el proceso y apoyan el trabajo. Trabajamos con semillas vivas y reproducibles, libres de propiedad intelectual y reconocidas como un patrimonio de los pueblos” (Grupo Semillas, 2017b).

<sup>14</sup> Maíz Cuba (hoja blanca y hoja prieta), Maíz Tacaloa (amarillo y mojado), Maíz Huevito, Maíz Montañero, Maíz Cresemillas Amarillo, Maíz Azulito, Maíz Cariaco Rayado, Maíz Puya, Vela o Tucita (blanco y amarillo), Maíz Negro, Maíz Cariaco Amarillo, Maíz Cresemillas Casado, Maíz Cafetero, entre otros (Semillas de Identidad, n.d.) .

En Pasto, por su parte, la Asociación para el Desarrollo Campesino (ADC) –organización que representa el vínculo entre indígenas, campesinos y colaboradores de la sociedad civil, cuyo proyecto de buen vivir rescata la sabiduría ancestral de base agroecológica–, se ha propuesto salvaguardar variedades locales a través del intercambio y donación de semillas<sup>15</sup>, la siembra, la preparación de platos tradicionales y la celebración de la cultura los pueblos alrededor del maíz. Estas familias guardianas de la vida, la biodiversidad y la identidad comunitaria están logrando poco a poco su cometido y son ya reconocidas por conservar este importante patrimonio en el territorio, como se puede apreciar en la Figura 6, donde efectivamente coinciden las zonas en que la población de El Encano identifica que se encuentra maíz, como evidencia la investigación, con las áreas donde se ubican los predios de la Red de Reservas de la Sociedad Civil de ADC (Morán, 2014).

### **Lo alimentario: encuentro del Estado y la comunidad en un sistema complejo**

En este breve recorrido nos hemos concentrado en identificar los impactos de la política agraria neoliberal que se implementó en Pasto, en la producción y consumo de alimentos de los campesinos del municipio. Sin embargo, como sabemos, el tema alimentario es un problema complejo, donde podemos identificar al menos tres dimensiones íntimamente vinculadas: la biológica, la simbólica y la política. Al alimentarnos, tal como señala González:

...mantenemos y cuidamos colectivamente nuestro cuerpo y nuestra salud, pero al mismo tiempo, también producimos, mantenemos y guardamos colectivamente nuestras percepciones y representaciones sobre aquello que cocinamos, sobre el valor de lo que comemos, sobre cómo debe estar nuestro cuerpo y cuál es su estado 'saludable'. En nuestra especie, cocinar, comer y pensar (crear, imaginar, inventar, fantasear, recordar) han ido siempre de la mano. (González, 2019)

En este sentido, las decisiones del Estado intervienen en estas distintas dimensiones de la vida personal, familiar y comunitaria.

Así pues, la política pública de apertura económica, afectó la propia supervivencia material del campesinado al generar cambios abruptos en el sistema económico en que participaba, lo cual lo enfrentó a un mercado –tanto nacional como global–, regulado por la oferta y la demanda internacional, contexto en que no tenía oportunidad de competir. Por su parte, la política agraria local se concentró en el apoyo a la actividad económica agropecuaria de los campesinos, a través de la asistencia técnica para la especialización productiva, profundizando las consecuencias negativas del modelo de Revolución Verde en la salud y

---

<sup>15</sup> Intercambio que se da entre las asociaciones que hacen parte de ADC: Asoyarcocha (El Encano), Minga Gualmatán (Gualmatán-Pasto) Asorquídea (Yacuanquer), Asounificados (Chachagüí y Buesaco), y entre ADC y otras familias y organizaciones campesinas. Entre las variedades de maíz que custodian, se destacan: Capia (blanco, amarillo, rojo, rayado, morado, brillante, pálido, yema de huevo), Gualmisar (blanco y amarillo), Granizo, Tabla (blanco y amarillo), Diente de Caballo (rojo y blanco), Clavito, Chulpe, Maicena (blanco y amarillo), Canelo, Del año amarillo y Grandote, entre otros (Asociación para el Desarrollo Campesino, 2004)

la nutrición humanas en al menos dos sentidos: la homogeneización de la dieta y el incremento en el uso de agroquímicos asociado al enfoque en la producción comercial.

Es así como, de forma general, se puede apreciar una disminución en la diversidad de alimentos que componen la dieta habitual de las familias campesinas (Figura 5) la cual actualmente se concentra en dos carbohidratos: arroz y papa; en menor cantidad se consumen algunas hortalizas. De forma favorable ha aumentado el consumo de huevos y pollo, aunque no logró establecerse una relación directa con alguna política agraria ni alimentaria en esta investigación.

Con respecto a la salud, asociada al modelo productivo de Revolución Verde, se presume un posible aumento en el uso de agroquímicos por el incremento en la producción de cultivos comerciales como la papa en general y las hortalizas en Gualmatán. Asociado a ello, otras investigaciones en el municipio han encontrado que aún se comercializan plaguicidas altamente peligrosos<sup>16</sup>, y entre los agricultores se mantienen prácticas como el aumento en las dosis, las frecuencias y la presión en la aplicación de plaguicidas buscando mejorar su efectividad, el almacenamiento de agroquímicos cerca de los alimentos y la quema, enterramiento y disposición de empaques en los lotes productivos o en las viviendas (Arévalo et al., 2014; Bastidas Chaves y Lucero, 2013). En el caso de la producción de hortalizas, se ha encontrado en general una tendencia a aplicar indiscriminadamente organofosforados para evitar su rechazo en los mercados (Rey et al., 2018).

Los riesgos ocupacionales propios de la actividad agropecuaria en que se tiene contacto con sustancias peligrosas o potencialmente peligrosas son en la práctica invisibilizados por las entidades públicas de salud. Así mismo, la investigación sobre las consecuencias del consumo de alimentos que en su producción implicaron el uso de agroquímicos permanece ausente de los estudios de salud pública estatales. La política alimentaria local, si bien en teoría ha propuesto enfoques integrales de Seguridad y Soberanía Alimentarias en el municipio<sup>17</sup>, en la práctica se alinea con el enfoque de la política nacional pues se concentra

---

<sup>16</sup> Entre ellos se destacan el FURADAN® cuyo ingrediente activo es el carbofurano (prohibido en Canadá y la Unión Europea); el MONITOR® (OF) insecticida organofosforado de toxicidad I, altamente peligroso y considerado agente cancerígeno; y el METOMIL® catalogado como extremadamente peligroso (Ib) (Arévalo et al., 2014; Bastidas Chaves y Lucero, 2013) Con niveles más bajos de toxicidad, pero sin determinar aún las dosis, frecuencias, y prácticas más habituales en su uso que permitan evaluar sus impactos en la salud humana y ambiental, se utilizan con frecuencia fungicidas en cuyos principios activos sobresalen el Propineb con el 18 %, Dimetomorf (11 %), Metalaxil (8 %), Fosetil aluminio (8 %), Azoxystrobin (7 %), Fenamidone (6 %), Difenconazole (4 %), Azufre micronizado (3 %), Cymozanil (3 %), Folpet (3 %) y Mancozeb (3 %); insecticidas donde se destaca el Clorpirifos (49 %); y herbicidas donde predominan el Glifosato (61 %), Linuron (1 %) y Metribuzin (1 %) (Arévalo et al., 2014).

<sup>17</sup> Como en la propuesta de un *Plan de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional para el municipio de Pasto*, la cual se presentó en 2019 y no siguió el trámite correspondiente para su aprobación. En ella una funcionaria de la Secretaría de Salud Municipal lideró, durante aproximadamente un año, un interesante ejercicio de discusión interinstitucional integrando los 5 ejes de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (Consejo Nacional de Política Económica Social [CONPES], 2008), con los 6 pilares de la Soberanía Alimentaria (Declaración de Nyéléni, 2007). Además de la discusión entre funcionarios integrantes del Comité Municipal de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Pasto (Decreto 0267 de 2013) se realizó un ejercicio similar con representantes de comunidades étnicas, productores y comercializadores de alimentos, población beneficiaria de programas de asistencia alimentaria, y comunidad en general (Secretaría de Salud, 2019).

en programas asistencialistas como: banco de alimentos; comedores solidarios (dirigidos a niñas, niños y adultos mayores); atención a la desnutrición infantil aguda a través del suministro, por medio de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS), de Fórmula Terapéutica Lista para el Consumo (FTLC); nutrición de las madres gestantes también por medio de las IPS; y atención de la nutrición de la población infante y adolescente a través del Programa de Alimentación Escolar (Secretaría de Salud de Pasto, 2021).

Es importante aquí mencionar, que también el departamento de Nariño ha hecho una apuesta particular por trabajar una política de Soberanía Alimentaria cuya primera expresión fue el *Plan Decenal de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional Nariño 2010-2019*, proceso que continuó en el actual *Plan Decenal DHANA 2020-2029: Nuestro Nariño al Derecho con la Alimentación y la Nutrición*. En la práctica, no obstante, la política mantiene el enfoque de la Seguridad Alimentaria y Nutricional, incluso sin desarrollarlo totalmente.

Por su parte, el problema alimentario es pues también simbólico y político. En el plano simbólico se mantiene una lucha entre la Seguridad Alimentaria y Nutricional y la Soberanía Alimentaria, por lograr ser el enfoque alimentario predominante. Esta confrontación no es evidente, ya que en las políticas propuestas a escala local se integran los ejes de disponibilidad, acceso, consumo, aprovechamiento biológico e inocuidad de los alimentos, propios de la Seguridad Alimentaria y Nutricional, con la exaltación cultural de los platos ancestrales como expresión de la soberanía. Sin embargo, no se promueven de forma sistemática en la política las relaciones económicas y políticas necesarias para una Soberanía Alimentaria establecida en sus pilares constituyentes, a saber: una producción agropecuaria conectada con la alimentación sana y suficiente de los pueblos; una producción agroecológica que le dé sustento; una relación directa entre productores y consumidores que favorezca el metabolismo social *in situ* y fortalezca los lazos comunitarios; un reconocimiento del aporte del campesinado a la manutención de la vida humana; una revaloración de los conocimientos y destrezas campesinos en el arte de la agricultura; y una organización social tal que logre el poder de las comunidades en sus territorios (Declaración de Nyéléni, 2007).

Las formas en que se hace frente al problema alimentario desde el Estado se concentran en mediciones convencionales de la desnutrición y en unas pocas campañas de promoción de hábitos saludables para disminuir la prevalencia de enfermedades crónicas no transmisibles, asociadas a la alimentación. Así pues, tanto el Instituto Departamental de Salud como la Secretaría Municipal de Salud, encargadas de hacer seguimiento a la Seguridad Alimentaria y Nutricional, acuden a los Sistemas de Vigilancia Epidemiológica Nacionales –el Sistema Nacional de Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA) y el Sistema de Vigilancia Alimentaria y Nutricional (SISVAN)– para establecer objetivos y proyectos, los cuales se concentran en información antropométrica (peso/talla/edad) y en las enfermedades agudas y crónicas asociadas al consumo de alimentos, tales como las

grasas saturadas, el azúcar y la sal<sup>18</sup>. Más aún, las campañas de hábitos alimentarios saludables son bastante periféricas, dado el predominio de la captura corporativa del sistema alimentario colombiano en que se inscribe el municipio y los determinantes comerciales de la salud, que inciden de forma decisiva en la política pública nacional (Mialon et al., 2021) .

La población rural como grupo social específico no es considerado en la política alimentaria local, razón por la que no se encuentran datos de su situación nutricional y, en consecuencia, no se desarrollan programas que abarquen de manera comprensiva la relación entre la producción de alimentos y su consumo en el campo. Esto es preocupante si se tiene en cuenta que existe una alta probabilidad de que se replique en Pasto la situación nutricional de la población rural del país –dado que el sistema alimentario local se configura, en este caso, de forma similar al nacional– que, según la última Encuesta Nacional de Situación Nutricional (ENSIN), padece más hambre que la población urbana, siendo los índices de Inseguridad Alimentaria de 64,1 % en el campo y de 52,5 % en la ciudad (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar [ICBF] et al., 2015).

La atención del Estado al sector rural del municipio se enmarca casi exclusivamente en la política agraria, y esta, en teoría, apuesta por el fomento de la generación de ingresos como vía para mejorar la calidad de vida de la población del campo. En la práctica, el Estado no hace seguimiento ni al comportamiento de los ingresos, ni a la calidad de vida de la población rural como resultado de la política implementada, lo cual genera dudas sobre la prioridad de este objetivo.

No obstante, las consecuencias políticas de la acción del Estado en el campesinado de Pasto, su organización y su capacidad de decisión sobre cómo quieren vivir en su territorio no se pueden establecer ni de forma unidireccional, ni definitiva, pues las fuerzas generan resistencias y en las estructuras hay intersticios donde se cuelan ideas no alineadas e incluso divergentes. Este es el caso del fomento a la producción de cuy por parte de la Alcaldía municipal, de forma ininterrumpida durante casi 30 años desde la misma instalación de la UMATA. La producción de cuy aumentó considerablemente en los tres corregimientos estudiados en esta investigación: en Santa Bárbara pasó de producirse en el 14,6% de las familias en 1990 al 64,6 % en 2019, en Gualmatán, del 45,7% al 74,1 % y en El Encano del 63,8 % al 81,9 % de las familias en el mismo periodo de tiempo. Esta producción se ha convertido en un nodo del sistema agropecuario del municipio, donde confluyen diversos procesos, que aun con orientaciones distintas –tanto empresariales como comunitarias desde el mismo Estado–, han fortalecido la economía campesina, han

---

<sup>18</sup> En el caso del municipio de Pasto, el *Programa Prevención de las Enfermedades No Transmisibles con Atención Integral en Salud y Una Vida Saludable* se basa en la metodología STEPS (Pasos para la Vigilancia de los Factores de Riesgo de las Enfermedades Crónicas) de la Organización Mundial de la Salud (OMS), en un convenio entre la Secretaría de Salud Municipal y el Centro de Estudios en Salud de la Universidad de Nariño (Secretaría de Salud de Pasto y Centro de Estudios en Salud de la Universidad de Nariño, 2018) .

apuntalado reivindicaciones de género en el campo y han dinamizado la identidad cultural tradicional del municipio en su conjunto.

¿Es posible entonces la Soberanía Alimentaria de la mano, o a pesar de, la política agraria y alimentaria imperante?

### **Soberanía Alimentaria de los campesinos de Pasto: reflexiones sobre sus potencialidades**

La Soberanía Alimentaria en su perspectiva integral tiene en cuenta tanto las relaciones materiales alrededor de los alimentos relativas a las formas de producción, los objetivos de la misma y los sujetos sociales vinculados a ella en términos económicos, así como también las relaciones de poder simbólicas en cuya base está el reconocimiento de la labor del campesinado, de sus destrezas y conocimientos históricamente conservados y constantemente fortalecidos, y de su derecho a existir dignamente como sujeto social y político.

Por su parte, la política agraria y alimentaria a escala regional y local se preocupa principalmente por la disponibilidad de alimentos medida en cantidades de producción y, de forma desligada, por los problemas de desnutrición de grupos etéreos priorizados.

Sin embargo, a pesar de las limitaciones y contradicciones de la acción del Estado en relación con la Soberanía Alimentaria, encontramos que existen dinámicas sociales asociadas a la riqueza biocultural del territorio, a históricos procesos políticos alternativos, a formas tradicionales de fuerte organización comunitaria, al liderazgo de mujeres en la defensa de la vida, y a la emergencia de la agroecología como un movimiento unificador de objetivos comunes, que nos presentan un futuro esperanzador para la Soberanía Alimentaria entendida en su complejidad.

### **Movimiento agroecológico como realización concreta de la Soberanía Alimentaria**

#### Mujeres cuidadoras, mujeres tejedoras, mujeres visionarias: germinadoras de la agroecología

Las relaciones sociales caracterizadas por una herencia patriarcal en las zonas rurales tradicionalmente han mantenido a la mujer en un lugar subordinado. Hasta hace muy poco, el derecho a la propiedad de la tierra de las mujeres rurales no era reconocido<sup>19</sup>. Fue recién, mediante la *Ley 30 de 1988*, que se estableció que:

---

<sup>19</sup> Si bien, como resultado de una intensa lucha, se habían reconocido algunos derechos patrimoniales de las mujeres, mediante la *Ley 28 de 1932 - Sobre reformas civiles (Régimen Patrimonial en el Matrimonio)* que concedió libertad de administración y disposición de sus bienes en una sociedad conyugal. Esto aun en medio de voces en el Congreso que persistían en la incapacidad de las mujeres para tomar decisiones adecuadas: “Las mujeres colombianas –decía un representante– están empeñadas en romper el cristal que las ampara y defiende... ¿Qué podrían hacer sin el esposo, gerente de la sociedad conyugal, que es la inteligencia y el brazo fuerte sobre el cual descansa el patrimonio familiar?” (Uribe, 1963, p. 196).

...la adjudicación y titulación como parte de los programas de reforma agraria tenía que hacerse en nombre de la pareja, sin que importase la condición marital. Además, se incluyeron disposiciones especiales para las jefas de hogar, entre ellas el acceso prioritario a tierras baldías y su inclusión como miembros de empresas comunales creadas bajo la reforma agraria. (Deere y León, 2002, pp. 240-241)

En Colombia históricamente el acceso a los recursos monetarios de las mujeres rurales dependía de su padre o su esposo, quienes además eran los únicos que podían lograr trabajos remunerados, mientras que las labores de reproducción material de la vida en sus familias culturalmente recaían en ellas (consecución de agua, combustible y alimentos básicos). Además del trabajo reproductivo, en algunas regiones, según la cultura, el trabajo productivo era también parte de las labores de las mujeres.

Hoy en día, a pesar de los cambios jurídicos que reconocen igualdad de derechos patrimoniales y laborales a los hombres y mujeres, estas condiciones de inequidad se mantienen. En Colombia solo el 36,3 % de las mujeres rurales son titulares de la tierra, en predios predominantemente pequeños (72,1 % de menos de 3 ha) (DANE, 2022). Su trabajo reproductivo, al igual que el de las mujeres urbanas, es invisibilizado cultural y económicamente, o no es considerado (Zuluaga, 2020). En este sentido las mujeres del campo soportan una doble carga laboral: productiva y reproductiva, muchas veces sin disfrutar de una remuneración justa por su trabajo.

En el contexto local, se evidencia cómo, en Nariño, las mujeres rurales desarrollan a la par tareas reproductivas y productivas, con recursos muy limitados, pues, según el más reciente Censo Nacional Agropecuario (DANE, 2015), del total de predios de menos de 1 ha que son administrados por mujeres en el país, el 16,2 % se concentran en Nariño. En Pasto, culturalmente, el trabajo agropecuario se realiza a la par entre hombres y mujeres, tal como lo manifestó una campesina del municipio: “Nosotras aquí hacemos lo que los hombres hacen, aquí trabajamos: guachando, fumigando, cosechando papas, echándole tierra, hacemos todo lo que hacen los hombres lo hacemos nosotras también” (P. Barrera, 2011, p. 36).

La precarización del empleo formal e informal, que impide a los hombres sostener monetariamente a sus familias, ha significado una nueva carga y también una oportunidad para las mujeres, que han debido procurar vincularse a labores remuneradas, aun cuando esto no les garantice equidad en las relaciones de género, ni la capacidad de decidir sobre el dinero obtenido.

Es así como en el contexto del nuevo modelo económico –que precariza el empleo y explota los bienes comunes–, las comunidades rurales y en particular las mujeres, se enfrentan a pesadas cargas y a grandes desafíos para sobrevivir. Esto ha presionado y acelerado el surgimiento de estrategias de reproducción de la vida personal, familiar y comunitaria, desde lógicas que proponen nuevas relaciones socio-ecológicas en que se recuerda y rescata la sabiduría ancestral de convivencia y coproducción de las comunidades con los ecosistemas a los que pertenecen, pero con nuevos lentes que desnaturalizan las

relaciones de poder entre géneros y entre generaciones, existentes históricamente en el campo.

Ya lo decía Vandana Shiva (1995) en su libro *Abrazar la Vida*:

Las mujeres productoras de medios de subsistencia nos demuestran que la naturaleza es el fundamento y la matriz de la vida económica a través de su función de sustento... Los expertos en subsistencia son los que poseen el acervo intelectual en materia de supervivencia ecológica; ellos tienen el conocimiento y la experiencia para sacarnos del atolladero... Y además de tener un acceso privilegiado a la ciencia de sobrevivir, el conocimiento de las mujeres del Tercer Mundo, incluye, en vez de excluir. Las categorías ecológicas con las cuales ellas piensan y actúan pueden convertirse en categorías de liberación para todos, hombres y mujeres, occidentales y no occidentales, seres humanos y no humanos del planeta. (p. 285)

Esto también lo demuestran las mujeres que en el municipio de Pasto participaron en la germinación de la semilla agroecológica en sus territorios. No parece ser casualidad que los procesos de origen y fortalecimiento de la agroecología en El Encano y en Gualmatán hayan sido liderados por mujeres, quienes aún sostienen de forma fundamental las experiencias concretas y el movimiento.

La Asociación para el Desarrollo Campesino (ADC) fue la primera organización agroecológica presente en el municipio, organizada en El Encano en 1980, como una apuesta por cambiar la actividad productiva del carboneo que en dicho corregimiento se practicaba. Refiere Patricia Jojoa (comunicación personal, 16 de octubre de 2021), lideresa campesina del proceso agroecológico, que, si bien en la década de 1970 ya había llegado el Estado con la intención de promover los cultivos de papa y cebolla, y la ganadería, estas actividades diferían mucho del carboneo, pues no permitían la generación de ingresos permanentemente. Las familias que animadas por los proyectos del Estado habían intentado la producción agropecuaria, decidieron regresar al bosque, cada vez más lejano por los efectos de la continua e histórica deforestación. Relata Patricia Jojoa que, ante la posibilidad de volver al carboneo, que implicaba la separación de la familia, pues era una actividad que requería permanecer largos periodos en el bosque:

*“Fue ahí que las mujeres se organizaron. Yo era pequeña, pero mis tías y otras vecinas se empezaron a reunir, se propusieron acercar el trabajo a la casa, volver a la familia, volver a la chagra, volver a la casa, arreglarla, organizar la vida, cuidar la vida”* (comunicación personal, 16 de octubre de 2021).

En ese proceso hacia la organización comunitaria como vía para plantearse colectivamente un proyecto de vida distinto, la ADC jugó un rol determinante:

*“La ADC como organización nos aportó mucho, nos permitió acceder a unos créditos con fondos de Canadá para la producción de cuyes, que fueron un ingreso para las mujeres... También se organizó la formación en liderazgo, cooperativismo, secretariado, cómo comunicarse con la institucionalidad, mucho trabajo de la autoestima... y a esas capacitaciones iban las señoras con los hijos, que estaban*

*por ahí jugando, pero también escuchando, y hoy somos los nuevos líderes” (P, Jojoa, comunicación personal, 16 de octubre de 2021).*

Hacia los años 2000, llegó el proceso de la ADC a Gualmatán con una semilla que poco a poco ha venido transformando más y más realidades. Gloria Maigual, pionera de la agroecología en su corregimiento, cuenta que para ella integrarse al proceso significó un renacer:

*“En mi época a las mujeres no nos tocaba estudio, sino casarnos y, cuando yo me casé, me dediqué a la producción de hortalizas en monocultivo: papa, coliflor, repollo... cuando llegó ADC desde el Encano, yo dije –por aquí me escapo, porque siempre quise aprender. Así que lo primero fue la despensa del hogar, incrementar economía para producir alimentos en la huerta: rábanos, ollucos, maíz, oca, papa... y nos reuníamos las vecinas, puras mujeres... aprovechamos para ir a capacitaciones en lo que nos hacía falta, por la falta de estudio, contabilidad esas cosas, entonces primero nos fortalecimos como mujeres, y luego se nos fortaleció la familia que somos uno solo, el hombre, la mujer, los hijos, la agroecología es para darnos la mano” (Comunicación personal, 23 de octubre de 2021).*

En Santa Bárbara, los procesos de agroecología aún son muy incipientes y han arribado recientemente de la mano de la Red de Agroecología de Nariño que, por iniciativa de la Minga Agroecológica al Sur, se organizó en 2019. Santa Bárbara ha venido sembrando otro tipo de semillas propias, las semillas de paz que han llegado para que reverdezca la vida y se enraíce, en un territorio fuertemente golpeado por el conflicto armado. A las veredas más alejadas del corregimiento llegó en el año 1999 la guerrilla de las FARC y se instaló en el territorio por un poco más de dos años. En 2002, este grupo armado, habiéndose fortalecido, amenazó con tomarse la Represa del Río Bobo, fuente hídrica de la ciudad de Pasto, lo que generó una reacción desmedida del ejército que incursionó en el corregimiento atacando militarmente, sin distinción entre población civil y grupo armado, en un enfrentamiento que dejó varias muertes, un sinnúmero de personas heridas y el desplazamiento masivo de la población (Centro Nacional de Memoria Histórica [CNMH], 2017).

Margot Botina, lideresa social del corregimiento, se ha dado a la tarea de retejer los vínculos comunitarios a través de su Fundación Caminos de Paz y Esperanza, en diversos procesos de educación para mujeres campesinas, emprendimiento, educación ambiental y liderazgo, y, recientemente, por medio del diplomado comunal Minga por la Vida y la Paz, donde se recordaron los legados del pasado y se soñó un futuro de paz, simbólicamente tomando una plántula y sembrando con ella su sueño de futuro *“sembrando vida, sembrábamos paz”* (M. Botina, comunicación personal, 14 de noviembre de 2019).

Las mujeres campesinas del corregimiento son pues cuidadoras de la vida, del tejido social y de los territorios. Han gestionado maneras de renovar los vínculos ecológicos, entre los seres humanos y otros seres vivos, entre las comunidades y los territorios que habitan, aun cuando en ocasiones hayan tenido que dejarlos, porque sueñan con volver, reparar, “organizar la vida” para cuidarla, para reproducirla, para que se dé en abundancia. La

experiencia de las mujeres cuidadoras está haciendo grandes aportes en estos momentos de crisis civilizatoria; sin embargo, “reconocer... su experiencia en ese campo debe acompañarse de la discusión de una nueva división sexual de tareas y de la necesaria valorización de la participación social y política de las mujeres” (Siliprandi, 2012, p. 49). Como lo plantea Zuluaga (2020): es necesario y urgente transitar de una reproducción de la vida femenina a una reproducción de la vida en familia y en comunidad.

### Minga Agroecológica al Sur: una sinapsis creativa

Las iniciativas que como la ADC fueron surgiendo en los territorios; las experiencias que trajeron de otras latitudes las y los paisanos viajeros; las ideas y proyectos que llegaron de la mano de las organizaciones no gubernamentales (ONG) nacionales e internacionales; los procesos políticos territoriales que empezaron a identificar a la agroecología como una bandera reivindicativa de la equidad, de la paz y de la vida; y los hombres y mujeres académicos que integraron sus estudios con trabajo social y ambiental en la región se fueron encontrando alrededor de preocupaciones e intereses comunes y poco a poco se estructuraron en un sistema auto-organizado que, debido a sus múltiples conexiones y sus redes cada vez más densas, aporta ideas creativas, recursos, incidencia política, relaciones campo-ciudad diferentes, nuevo conocimiento colectivo, en calidad de propiedades emergentes de una sinapsis llamada Minga Agroecológica al Sur.

La minga, que en la cultura andina significa el trabajo colectivo por un beneficio común (López, 2018), constituyó, en 2009, esa noción compartida con que las personas, las organizaciones y los procesos que venían trabajando agroecología se identificaron y que permanentemente se reafirma. Hoy en día, para el colectivo, la Minga Agroecológica al Sur “es un encuentro de voluntades que trabajan colaborativamente en procura de reconocer y potenciar la agroecología en sus dimensiones práctica, científica y de movimiento social, desde el sur de Colombia” (Encuentro de la Minga, comunicación personal, 29 de Septiembre de 2021).

Así pues, las primeras organizaciones que en las décadas de 1980 y 1990 empezaron a trabajar en el fortalecimiento de la identidad campesina e indígena para liderar procesos económicos, ambientales y/o políticos en sus territorios –la ADC: Asoyarcocha, Asorquídea, Minga Gualmatán y Asounificados; el Comité de Integración del Macizo Colombiano (CIMA); los Resguardos Pastos y Quillacingas en recuperación– recibieron las nuevas organizaciones que se asentaron en el territorio –la Red de Guardianes de Semillas de Vida (RGSV), Fundesuma, la Agencia de Desarrollo Local de Nariño (ADEL), la Fundación Suyusama, la Asociación Shaquiñan y la Asociación Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras (AVSF)–, algunas de las cuales, además de compartir objetivos económicos, ambientales y políticos, aportaron propuestas de agroecología.

El afianzamiento de los procesos de producción agroecológica y la apuesta política por establecer vínculos solidarios entre el campo y la ciudad apuntalaron la creación, en 2016, de La Tulpa y Plaza Verde, dos iniciativas de comercialización de alimentos frescos y procesados, producidos con una concepción agroecológica en los municipios de Cumbal,

Iles, Consacá, La Florida, Yacuanquer, La Unión, Pasto y San Lorenzo. Algunos de los y las campesinas productores hacen parte de algunas de las organizaciones previamente mencionadas y de otras que dinamizan en sus territorios, como es el caso de la Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer.

A raíz del Primer Encuentro Departamental de Agroecología realizado en 2019, se organizó la Red de Agroecología de Nariño conformada por 62 organizaciones de base, presentes en 37 municipios de las 13 subregiones del departamento, entre cuyos principales objetivos se ha propuesto la creación de una Ecoplaza<sup>20</sup> que vincule los diferentes procesos agroecológicos productivos y de comercialización existentes y por fomentar en la región. En la actualidad, la consolidación de esta iniciativa se está apoyando en una alianza estratégica con la Universidad de Nariño a través de su Casa de Pensamiento Propio.

En este proceso de largo aliento en que la semilla de la agroecología brota, reverdece y fructifica en cada vez más espacios, la academia crítica y comprometida ha hecho significativos aportes en vínculos directos y permanentes con las comunidades y las organizaciones que hoy hacen parte de la Minga, de la Red y de otras iniciativas amigas. La docencia, la investigación y la interacción social se integran en una sola, en el pensamiento y acción de las y los académicos que participan:

*“...me acuerdo de que –relata doña Rita– me hicieron un recorrido...en los talleres con don Arturo<sup>21</sup>, pero ese recorrido fue ¡tan bonito! porque ahí empecé a valorar a la Madre Naturaleza. Yo venía de la Sierra [de El Espino], de donde allá toda mata estorba porque todo tiene que ser potrero; allá donde los químicos son al cien por ciento y nadie sembraba sin químicos. (...) Pero cuando ya nos hacen el recorrido y nos dicen que una bromelia tiene hasta dos litros de agua, y cómo de a poquito a poquito, a medida que calienta el sol y a medida que la tierra la necesite, ella va soltando el agua, entonces a mí sí me impresionó y digo ¡no, Dios mío! (...) Empecé a verlas con respeto, empecé a ver que la Madre Naturaleza no era alejada de nosotros, que era lo mismo; éramos lo mismo que ella, y que era tan bonito cómo ella misma había creado plantas para proteger el agua, cómo ese musgo la protegía”* (Rita Escobar Telag, como se citó en Montenegro, 2013, p. 21).

En este sistema que constituye la Minga Agroecológica al Sur, la Universidad de Nariño se está convirtiendo en un verdadero nodo, en un punto de máxima energía donde confluyen diversas interacciones facilitadas por la investigación acción participativa que se promueve en las asignaturas que lideran las y los docentes integrantes del Diplomado de Agroecología (que se ofrece en dos cohortes al año: una para estudiantes y una para líderes sociales) y de la Maestría en Agroecología, espacios que además se caracterizan por ser planeados y desarrollados de forma colectiva por las y los miembros de la Minga: académicos, gestores sociales y campesinos, algunos de los cuales ejercen los tres roles simultáneamente.

---

<sup>20</sup> Espacio de intercambio de productos agroecológicos y de saberes de quienes en este espacio interactúan.

<sup>21</sup> Arturo Gálvez Cerón, docente de la Universidad de Nariño, comprometido con la agroecología desde hace varias décadas.

Este dinámico proceso que se expande y se enraíza, llena de esperanza a quienes soñamos una región y un municipio con cada vez más espacios de Soberanía Alimentaria. ¿Es prometedora la posibilidad de que se contagie a muchos más campesinos y campesinas con estas alternativas?

### Realidades y potencialidades del campesinado de Pasto

Acerca del territorio local del municipio de Pasto, se han mencionado algunas condiciones desfavorables para el campesinado, en al menos tres sentidos: 1. Aquellas asociadas al modelo productivo de Revolución Verde, intensificado en el neoliberalismo, que han afectado su salud, su nutrición y han generado rupturas ecosistémicas que afectan sus medios de vida<sup>22</sup>; 2. Aquellas asociadas al conflicto armado que sufrieron los corregimientos de El Encano y Santa Bárbara; y 3. Aquellas relacionadas con la reproducción de roles inequitativos de género en el campo<sup>23</sup>.

No obstante, en el municipio también se identificaron importantes potencialidades para el fortalecimiento de la agroecología y de la Soberanía Alimentaria, en tanto dos procesos en constante retroalimentación. El campesinado de Pasto cuenta con condiciones favorables en varios sentidos: el territorio rural es aun rico en bienes comunes como el agua y los bosques; puede mantener cierta autonomía para producir sus propios alimentos; conserva un vínculo fuerte con el campo y la agricultura y goza de lazos comunitarios solidarios fuertes.

**Tabla 2:** Potencialidades socioecológicas para la Soberanía Alimentaria en el municipio de Pasto (porcentaje en número de familias)

	Gualmatán	El Encano	Santa Bárbara
Propiedad de la tierra	96%	92%	93%
Acceso constante al agua	97,5%	95,7%	89,5%
Presencia de especies forestales en los agroecosistemas	75,3%	92,5%	43,7%
Uso de semillas propias	81,5%	89,6%	60%

<sup>22</sup> Por ejemplo, la fertilidad del suelo, que en los tres corregimientos estudiados, se percibe ha disminuido ostensiblemente: En Gualmatán en 1990 se percibía como excelente por el 63 % de las familias y hoy solo por el 1 %, siendo predominante la percepción de fertilidad del suelo regular (68 %). En El Encano la percepción de la fertilidad del suelo hace 30 años era buena en un 58 % de las familias y regular en un 3 %, y hoy en día se percibe como regular en un 40 %. Por su parte en Santa Bárbara la percepción de la fertilidad del suelo era predominantemente buena en un 71,3 % y hoy, 30 años más tarde, es predominantemente regular en el 68,5% de las familias (Esta investigación, datos 2019).

<sup>23</sup> Si bien no fue un objetivo central de la investigación, en una indagación general de los roles asociados al género y a la edad, respecto a la ocupación principal y las actividades desarrolladas cotidianamente en las fincas, puede verse en el Anexo C.

Dedicación exclusiva a actividades agropecuarias	30%	70%	75%
--	-----	-----	-----

Fuente: Encuesta (Esta investigación, datos 2019).

En primer lugar, los múltiples páramos ubicados en la zona centro del departamento de Nariño –Galeras, Alcalde, Bordoncillo, Patascoy, El Tábano, Morasurco y los páramos azonales (Corporación autónoma regional de Nariño [Corponariño], 2007)– abastecen de agua directamente al municipio de Pasto, lo que se manifiesta en una percepción de acceso constante al agua, tal como se encontró en esta investigación. Esta percepción no ha cambiado sensiblemente en los últimos 30 años en El Encano y Gualmatán, donde en promedio se percibía un acceso constante en el 92,6% de las familias en 1990, la cual aumentó al 96,6%, en la actualidad. En el caso de Santa Bárbara, no fue posible determinar la percepción de acceso al agua en el pasado, pero hoy en día se percibe un acceso constante al agua en un 89,5% de las familias.

La presencia de bosques es aún muy importante en los tres corregimientos, puesto que se encuentra una gran diversidad de especies forestales en la mayoría de los agroecosistemas de El Encano (en 92,5%) y Gualmatán (en 75,3%). En Santa Bárbara, la mayoría de los predios no cuentan con árboles (56,3%), pero las y los campesinos tienen una relación cotidiana los bosques, los identifican como característica identitaria del paisaje y utilizan diversas especies forestales –aliso, acacio, encino, chilca, motilón, pino, pilche, mano de oso, pucasacha, eucalipto, mandú, reina, chaquilulo, chilacuán, manzano, floripondo, entre otros– con distintos fines.

En segundo lugar, frente a la autonomía del campesinado para producir sus alimentos, se determinó que cerca del 94 % de las familias campesinas del municipio son propietarias de los predios que habitan lo cual les permite tomar las decisiones de producción que consideren apropiadas. Estas decisiones, sin embargo, se suscriben a las posibilidades que les ofrecen los minifundios, microfundios e inclusive solo patios, que predominan en el territorio. Por su parte, todavía hoy en día se mantiene cierta producción propia de semillas, particularmente aquellas no ligadas a los productos más comerciales, aun cuando su cosecha ha disminuido considerablemente respecto a 30 años atrás.

El origen de las semillas ha cambiado de la siguiente manera: en Gualmatán hace 30 años, el 75 % de las familias solo cosechaba, el 12 % solo compraba y el 13 % utilizaba ambos tipos de semilla. Hoy en día, el 31,5 % de familias solo cosecha, el 18,5 % solo compra y el 50 % de las familias manifiesta utilizar ambos tipos de semilla. En El Encano, el 89 % de las familias solo cosechaba, el 1% solo compraba y el 10 % utilizaba ambos tipos de semilla. Hoy en día, el 62 % de familias solo cosecha, el 10,4 % solo compra y el 27,6 % se vale de ambos tipos de semilla; En Santa Bárbara, el 100% de las familias cosechaba sus semillas. En la actualidad, un 60% de familias aún las cosecha solamente y el 40 % de las familias solo las compra.

En tercer lugar, la población campesina del municipio conserva un fuerte vínculo con el territorio rural y con la producción agropecuaria, en distintas dinámicas campo-ciudad, según el contexto corregimental. En este sentido, se encontró que la población que habita el campo se estructura de forma simétrica respecto a los sexos y grupos etarios (ver Anexo C). Se mantiene además un fuerte vínculo con la actividad agropecuaria donde, por ejemplo, en Santa Bárbara, el 75 % de las familias campesinas se dedica exclusivamente a esta actividad, mientras que, en el Encano, lo hace el 70 % y, en Gualmatán, un 30 %.

Las dinámicas diferentes en la relación pluriactividad y actividad netamente agropecuaria pueden explicarse por la cercanía y facilidad de transporte al área urbana. En Gualmatán, el 70 % de los hogares tienen miembros de su familia trabajando en actividades diferentes a la agraria (ver Anexo C), buena parte de ellos en la ciudad, de modo que regresan a su corregimiento al final de la jornada laboral. La población que se mantiene o que ha regresado a El Encano y a Santa Bárbara después del fin del conflicto armado en la zona, ha retomado, en la mayoría de los casos, las actividades agrícolas. No obstante, con la información obtenida en este estudio, no es posible describir e interpretar a profundidad la dinámica intergeneracional que se presenta en la zona rural de Pasto, las complementariedades que se dan, los tiempos dedicados a las diferentes actividades ni las estrategias comunitarias, entre ellas las de interacción y relevo generacional. Sin embargo, como un indicador útil, se evidenció que, en Santa Bárbara, el 29,7 % de la población menor de 36 años se dedica a la agricultura; en El Encano, el 23,6 % y en Gualmatán solo el 2,3%.

Los vínculos comunitarios solidarios fuertes son muy característicos del campo andino y de las comunidades rurales en general. Si bien en los diagnósticos de política pública se sugiere que las y los campesinos del departamento no son proclives a la asociatividad, existen múltiples manifestaciones que contradicen esa idea. En el caso del municipio de Pasto, esta investigación encontró que cerca del 90% de las y los campesinos manifiestan su participación en mingas de trabajo comunitario en labores agrícolas, de limpieza, de arreglo de caminos y vías, mantenimiento de acueductos o construcción de obras en el corregimiento. La población campesina se organiza también en comités y asociaciones de padres y madres de familia, religiosas, culturales, productivos y de comercialización, artesanales, de festividades y en juntas de acción comunal. Esto reafirma la racionalidad campesina de reproducción de la vida familiar y comunitaria como eje de su organización social.

### **Agroecología y Soberanía Alimentaria: vida que nutre la vida**

La semilla de la agroecología –como un modo de vida donde distintos tipos de comunidades conviven y coproducen con la tierra que es aire, agua, microbiota y energía en interacción compleja, como una verdadera “sinfonía que se interpreta abajo-arriba-abajo” de los pies (Sánchez de Prager, 2020) –, está floreciendo y fructificando en Nariño. En este territorio predominantemente campesino, la agroecología ha significado una forma concreta de reproducir la vida familiar, comunitaria y ecosistémica, de darle sustento material a través del alimento y la salud, y de proyectar un futuro promisorio por la abundancia que resulta de la diversidad de interacciones que promueve.

Los ecosistemas dependen de sus vínculos y serán más fecundos cuanto mejor sea la calidad de sus matrices naturales, lo cual se evidencia en la calidad de los sistemas agroecológicos (Perfecto *et al.*, 2019). Los agroecosistemas que se orientan por estos principios: usan de forma eficiente la energía solar, favorecen la biodiversidad necesaria para funciones metabólicas óptimas que perduren en el tiempo y procuran la mayor cantidad de complementariedades y sinergias posibles en aras de disfrutar las propiedades que de ellas emergen (Sánchez de Prager, 2018).

Así lo expresa María Jael Cuaical, de la Asociación Shaquiñan, cuando comparte que su sistema agroecológico, así como los de la red de shagreros a la que pertenece, ofrece, gracias a su diversidad, Soberanía Alimentaria como una propiedad emergente:

*“...con el rescate de los saberes ancestrales, las semillas ancestrales para que la shagra sea diversa... no nos ha faltado el alimento para nuestras familias, nuestros hogares y nuestra comunidad ... la experiencia más bonita que vale ser contada ha sido que en esta pandemia que nos está atacando al mundo entero, haber podido, entre vecinos, los alimentos que tenemos en nuestras shagras, hacer el trueque, hacer el intercambio”* (MAELA Cauca-Nariño, 2020, 36s).

La agroecología posibilita la sustentabilidad material del campesinado, pues, como lo declaró el movimiento campesino global en Nyéléni, permite la autonomía frente al modelo de desarrollo hegemónico que se rige por las dinámicas del mercado global, minimiza la dependencia de insumos agrícolas externos, defiende el derecho de las comunidades a gestionar los bienes comunes en una lógica de desmercantilización, transforma las relaciones urbano-rurales hacia vínculos de economía solidaria y promueve la acción colectiva, la autoorganización y el aprendizaje conjunto para la transformación de las condiciones actuales (*Foro Internacional de Agroecología de Nyéléni*, 2015).

Siguiendo estos principios, en Nariño, Gonzalo Cardona, representante de Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras -AVSF explicó cómo desde su organización se ha venido trabajando por la recuperación de la identidad productiva, el fortalecimiento del tejido social, el mejoramiento de la producción con agroecología para que sea más rentable y la gente se pueda quedar en el campo a través de gestionar y acompañar apuestas donde las organizaciones se vinculen entre sí en procesos campesino a campesino (Asociación para el Desarrollo Campesino [ADC], 2021).

La independencia del modelo de Revolución Verde permite la generación de economías localizadas cuya estrategia implica aprovechar eficientemente los recursos, pero desde una lógica donde el producir hace parte del habitar. En palabras de Gloria Maigual (comunicación personal, 23 de octubre de 2021), *“la agroecología amarra todo, es una forma de vida, es tiempo para trabajar y también para compartir”*. En este sentido, se puede decir que la agroecología es también cuidar, en una conexión con el sentido profundo de la agricultura. Como lo reflexiona Giraldo (2018), a propósito de la etimología de la palabra, la ‘agricultura’ remite a:

... «El arte de cultivar y habitar la tierra». Cuando se hace referencia al habitar como expresión constitutiva de la agri-cultura, se la está entendiendo, como el rasgo fundamental del estar del ser humano. Habitar es la posibilidad de morar junto a los demás, con lo otro, con todo aquello que no soy yo mismo. Habitar y cultivar... implican cuidar la vida, rodearla de abrigo, envolverla en un buen trato. Tratar bien es establecer las condiciones adecuadas para residir junto a la totalidad de lo existente. (pp. 81-82).

Así, la agroecología invita a –e implica– la realización permanente de múltiples e integradas prácticas de cuidado de la armonía del sistema, en tanto matriz socio-ambiental en que se sustenta la vida, como lo son:

- Favorecer las interacciones biogeoquímicas del suelo
- Nutrir con agua limpia la vida a nuestro cuidado y devolverla limpia a su ciclo general: territorial y global
- Fomentar la agrobiodiversidad funcional que da soporte a la vida del sistema
- Mantener la buena salud de plantas, animales y miembros de la familia y la comunidad
- Conservar el patrimonio alimentario (especies y variedades, cocinas y compartires) que nutre la identidad, alegra el corazón y mantiene la comunidad.

Estas prácticas de cuidado, donde la producción y la conservación se vinculan, son realizadas por las y los campesinos agroecológicos nariñenses cotidianamente, tal como lo expresa Patricia Jojoa (Comunicación Personal, octubre 16 de 2021):

*“Nosotros habíamos empezado declarando una parte de nuestras fincas como reservas, pero había un conflicto entre esa conservación de los ciudadanos y la realidad de quienes viven y dependen del campo. Por eso para nosotros fue tan importante la agroecología, porque cambiamos el concepto de reserva hacia una producción agroecológica, transformamos el monocultivo hacia la diversidad, como las abuelas...nosotros, más que el concepto ambiental que aparta, proponemos el bienvivir que conecta; el bienvivir es una forma de vida donde nos cuidamos nosotros primero como familia y así tenemos también salud, alimentación, tradición-encuentro, agua, tranquilidad...tenemos comunidad”.*

La agroecología puede constituirse entonces en ese modo de vida campesino que resista, con racionalidad propia, la subordinación política y la explotación económica que viven las comunidades campesinas por parte del modelo capitalista imperante, hoy en su fase neoliberal. La Soberanía Alimentaria, que es una reivindicación política del campesinado como sujeto social de derechos y del reconocimiento de su invaluable aporte al sustento de la sociedad, se mueve entre el poder y la cultura, en contraposición a un Estado funcional al mencionado modelo hegemónico.

## Anexo A. Metodología

El diseño metodológico con que se desarrolló la investigación de que se deriva la presente ponencia tuvo una orientación hipotético-deductiva, es decir, interpretó la realidad a la luz de un marco teórico del cual se partió; tuvo además un enfoque sociohistórico y utilizó técnicas de investigación complementarias: cualitativas y cuantitativas. La investigación fue —en esencia— un proceso participativo de principio a fin en el marco del planteamiento y desarrollo de la tesis doctoral de la autora<sup>24</sup>, desde la definición colectiva del objetivo general de la misma en diálogo con representantes de varias organizaciones afines a la agroecología en Nariño<sup>25</sup> —en aras de que la investigación realizara un aporte relevante a la región— hasta la discusión colectiva de los resultados con campesinas y campesinos del municipio, académicos y representantes del movimiento agroecológico, quienes lo nutrieron significativamente hasta el momento del cierre<sup>26</sup>.

En este contexto el objetivo general planteado fue comprender las consecuencias de la política agraria neoliberal en la soberanía alimentaria de los campesinos del municipio de Pasto e identificar procesos territoriales de resistencia desde la agroecología. Este objetivo se alcanzó a través de dos objetivos específicos.

**Objetivo específico 1:** identificar los principales lineamientos de la política agraria neoliberal en Colombia y las consecuencias de su implementación en el modo de vida campesino.

La elaboración de los lineamientos de política agraria se basó en la revisión de literatura de análisis del giro neoliberal en tres dimensiones:

1. Económica, relacionada a cambios significativos en la producción agropecuaria asociables a la política agraria.
2. Política, que diera cuenta del contexto nacional de conflicto y consenso entre las dos vertientes que se encontraron en el momento: las reivindicaciones sociales populares de la década de los ochenta, en especial campesinas, y la vertiente

---

<sup>24</sup> Doctorado en Agroecología de la Universidad Nacional de Colombia – Sede Palmira

<sup>25</sup> Realizada en la ciudad de Pasto el día 9 de junio de 2015, con representantes de las siguientes organizaciones: Asociación para el Desarrollo Campesino, Agrónomos y Veterinarios sin Fronteras, Red de Guardianes de Semillas de Vida, Minga Agroecológica al Sur y docentes de los programas de Agronomía, Ingeniería Agroforestal, Zootecnia, Sociología y Economía de la Universidad de Nariño.

<sup>26</sup> Reunión final que se llevó a cabo el día 29 de septiembre de 2021 en la ciudad de Pasto, en la cual participaron representantes campesinos de los tres corregimientos en que se trabajó (El Encano, Gualmatán y Santa Bárbara), docentes y estudiantes de la Universidad de Nariño, La Tulpa mercado agroecológico, Agroconur organización asociada a la Red de Guardianes de Semillas de Vida, la Asociación para el Desarrollo Campesino, la Sociedad de Agricultores y Ganaderos de Nariño (Sagan), Agrónomos y Veterinarios sin Fronteras, la Fundación Suyusama y la Minga Agroecológica al Sur.

neoliberal que llegó a Colombia a través del Consenso de Washington, vinculando con ello el contexto internacional.

3. Sociocultural, relativa al fortalecimiento de la identidad del sujeto social campesino.

**Objetivo específico 2:** relacionar la política agraria neoliberal implementada en el municipio de Pasto con la soberanía alimentaria de sus campesinos y la emergencia del movimiento agroecológico local.

Con el propósito de comprender la relación entre la política agraria con la soberanía alimentaria en un territorio específico, se escogió el municipio de Pasto debido al vínculo afectivo y profesional de la autora con el territorio y por la intuición sobre las potencialidades de estudiar el caso del municipio derivadas de las interesantes características del mismo: historia de autoabastecimiento alimentario hasta épocas recientes; estrechas relaciones campo-ciudad; identidad local fuertemente ligada a la cultura campesina aun siendo Pasto el municipio más urbano del departamento de Nariño por su condición de capital y el florecimiento de un dinámico movimiento agroecológico en el territorio.

Para ello se dieron los siguientes pasos:

1. Caracterización general del municipio en dos sentidos principales:
  - 1.1 Cambios en la producción agropecuaria entre 1990 y 2020 asociables a la política agraria local, cuyo análisis se basó en fuentes secundarias [Anuarios Agropecuarios de la Gobernación de Nariño disponibles] y en entrevistas a funcionarios de la alcaldía que participaron en la planeación y ejecución de las políticas agrarias locales en el periodo de estudio [cuatro funcionarios/as].
  - 1.2 Procesos asociados a la organización campesina y el movimiento agroecológico y a la dinámica política territorial en general, para lo cual se recurrió a fuentes secundarias de análisis histórico, entrevistas semiestructuradas exploratorias y de seguimiento [6 funcionarios/as, 34 campesinos/as, 5 gestores/as sociales, 19 académicos/as y 8 líderes/as del movimiento agroecológico] y a observación participante desde tres lugares privilegiados: Juliana Sabogal es investigadora, parte del movimiento agroecológico local y docente de la Maestría en Agroecología de la Universidad de Nariño.
2. Identificación de las principales transformaciones productivas desde el enfoque de la soberanía alimentaria en tres corregimientos representativos del municipio, uno de cada una de las tres zonas territoriales (ZT) definidas en el plan de ordenamiento territorial vigente en el momento de la investigación (Alcaldía de Pasto, 2014) y que corresponden a las 3 cuencas hidrográficas que delimitan naturalmente el municipio (figura 2.4).

- 2.1 Cuenca del río Pasto, ZT Pasto: corregimiento de Gualmatán.
- 2.2 Cuenca del Lago Guamués, ZT Guamués: corregimiento de El Encano.
- 2.3 Cuenca del río Bobo, ZT Rio Bobo: corregimiento de Santa Bárbara.

Para el acercamiento en profundidad a los corregimientos determinados, se realizaron dos ejercicios, el primero, la aplicación de una encuesta a una muestra representativa de las familias campesinas de cada corregimiento y análisis de la misma y, el segundo, el desarrollo de un ejercicio de cartografía social en cada corregimiento con el fin de entablar un diálogo colectivo con campesinos y campesinas sobre las principales transformaciones productivas en sus territorios desde el enfoque de la soberanía alimentaria.

Así, tomando como universo el número de familias campesinas identificadas en cada corregimiento en el Censo Nacional Agropecuario más reciente (Dane, 2014) se determinó una muestra representativa de la siguiente manera:

$$M = \frac{Z^2 \cdot P \cdot Q \cdot N}{(N - 1) \cdot E^2 + Z^2 \cdot P \cdot Q}$$

M = tamaño de la muestra que deseamos determinar

Z = nivel de confianza 80 %= 1.26

N = población

P = viabilidad negativa 20 %= 0.20

Q = viabilidad positiva 80 %= 0.80

E = error = 0.05

En cada corregimiento los valores de las variables fueron:

### **Gualmatán**

Z = 1.26

N = 375

P = 0.20

Q = 0.80

E = error = 0.05

$$M = \frac{1.26^2(0.2)(0.8)(375)}{(375 - 1)(0.05)^2 + 1.26^2(0.2)(0.8)} = 82$$

### **El Encano**

Z = 1.96

N = 1168  
 P = 0.20  
 Q = 0.80  
 E = error = 0.05

$$M = \frac{1.26^2(0.2)(0.8)(1168)}{(1168 - 1)(0.05)^2 + 1.26^2 (0.2)(0.8)} = 96$$

### Santa Bárbara

Z = 1.26  
 N = 787  
 P = 0.20  
 Q = 0.80  
 E = error = 0.05

$$M = \frac{1.26^2(0.2)(0.8)(787)}{(787 - 1)(0.05)^2 + 1.96^2 (0.2)(0.8)} = 93$$

Una vez definida la muestra se procedió a aplicar una prueba piloto en cada corregimiento para validar las preguntas del cuestionario, ajustar su redacción y orden de ser necesario y medir su fiabilidad.

La prueba piloto fue aplicada a 15 familias campesinas al azar y se aplicó el *alfa de Cronbach* en aras de determinar la consistencia interna de la encuesta.

donde

$$\alpha = \left[ \frac{k}{k - 1} \right] \left[ 1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right]$$

- $S_i^2$  es la varianza del ítem  $i$ ,
- $S_t^2$  es la varianza de los valores totales observados
- $k$  es el número de preguntas o ítems.

Como primer paso se eligieron los ítems de las encuestas que representan datos cuantitativos que son con los que se trabaja en el *alfa de Cronbach*, para el cual se determinaron 22 ítems de la encuesta piloto.

Se asignó el número 1 para las preguntas con respuesta positiva, 2 para las preguntas con respuesta negativa y 3 para las preguntas sin respuesta esto con el fin de poder determinar la varianza de cada ítem y del total; se aplicó con estos datos la fórmula en el paquete estadístico SPSS y se obtuvo el siguiente resultado:

$$\alpha = \left[ \frac{22}{22-1} \right] \left[ 1 - \frac{4.702}{20.767} \right] = 0.81042038$$

Teniendo en cuenta los criterios para evaluar al coeficiente de *alfa de Cronbach* son los siguientes:

Coeficiente *alfa de Cronbach* mayor a 0.9 es excelente

Coeficiente *alfa de Cronbach* mayor a 0.8 y menor a 0.9 es bueno

Coeficiente *alfa de Cronbach* mayor a 0.7 y menor a 0.8 aceptable

Coeficiente *alfa de Cronbach* mayor a 0.6 y menor a 0.7 cuestionable

Coeficiente *alfa de Cronbach* mayor a 0.5 y menor a 0.6 pobre

Coeficiente *alfa de Cronbach* menor a 0.5 es inaceptable.

Podemos concluir que el dato obtenido en esta investigación de 0.81 es bueno, lo cual quiere decir que la encuesta piloto ejecutada tiene una alta fiabilidad.

Una vez validada la consistencia interna de la encuesta, se procedió a aplicarla al total de la muestra: 82 familias en el corregimiento de Gualmatán; 96 familias en el corregimiento de El Encano y 93 familias en el corregimiento de Santa Bárbara.

Con la encuesta validada se organizaron grupos de encuestadores/as para cada corregimiento conformados por habitantes del territorio y estudiantes de sociología de la Universidad de Nariño. Se realizó con ellas y ellos una jornada de capacitación para el manejo del instrumento de recolección de información (encuesta) y el manejo de un equipo GPS, con el cual se registró la localización de cada familia encuestada. Un equipo de dos profesionales que acompañó el ejercicio realizó el control en campo revisitando al azar familias reportadas como encuestadas.



**Figura 4.1** Acompañamiento en campo de la aplicación de encuestas en Gualmatán.  
Fuente: Sabogal-Aguilar (2019).

Formato encuesta aplicada



Corregimiento:

Vereda: \_\_\_\_\_

Encuestador: \_\_\_\_\_

Persona encuestada: \_\_\_\_\_

Papel en el hogar de la persona encuestada: \_\_\_\_\_

Encuesta N.º. \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

I. Información sobre la familia

1. Composición del núcleo familiar

N.º	Edad	Parentesco	Sexo	Rol en la finca	Ocupación

2. ¿Su familia es originaria de la zona? Sí \_ No\_  
Vivienda

3. Su vivienda es: Propia \_\_\_\_ Arrendamiento \_\_\_\_ Anticres \_\_\_\_ Préstamo \_\_\_\_ Otro \_\_\_\_  
¿Cuál? \_\_\_\_\_

4. ¿Usted puede decidir qué produce? Sí\_ No\_

5. ¿Qué tamaño tiene la propiedad? \_\_\_\_\_

Producción

6. ¿Cuáles son las actividades económicas a la que se dedica su familia?

Agrícola \_\_ Área \_\_\_\_\_ Pecuaria \_\_ Área \_\_\_\_\_ Forestal \_\_ Área \_\_\_\_\_ Agroforestal \_\_  
Área \_\_\_\_\_ Otra \_\_ ¿Cuál? \_\_\_\_\_

7. ¿Qué actividades agrícolas desarrolla?

Cultivo		Área destinada		Venta actual %	Autoconsumo actual %	Cultivos Asociados
Hace 30 años	Actualidad	Hace 30 años	Actualidad			


8. En caso de desarrollar actividades pecuarias y forestales, por favor indique:

Actividades pecuarias				
Especie		Cantidad actual	Autoconsumo %	Productos obtenidos
Antes	Ahora			
Actividades forestales				
Especie		Nativa (Sí/No)	No. árboles	Aprovechamiento
Antes	Ahora			

Pregunta	Hace 30 años	Actualidad	
9. ¿Su predio cuenta con una huerta que contenga asociación de cultivos?	Sí_ No_	Sí_ No_	
10. Mercado al que se destinan los productos (local, regional, nacional o exportación)	Local ___ Regional ___ Nacional ___ Exportación ___	Local ___ Regional ___ Nacional ___ Exportación ___	
11. ¿Comercializan sus productos a través de intermediarios?	Sí___ No___	Sí_ No_	
12. ¿Los compradores de sus productos exigen condiciones mínimas o estándares de calidad para la compra de estos?	Sí___ No___ ¿Cuáles?	Sí___ No___ ¿Cuáles?	
13. Principales alimentos que se consumen en el desayuno, almuerzo y cena			

14. De los alimentos mencionados anteriormente, ¿cuáles provienen de su finca y cuáles compra?			
15. ¿Cuál es el plato que prepara para eventos especiales (fiestas, reuniones familiares, cumpleaños, entre otros)?			¿Quién se los enseñó?
16. ¿Cómo calificaría la fertilidad del suelo de su finca?	Malo ___ Bueno ___ Regular ___ Excelente ___	Malo ___ Bueno ___ Regular ___ Excelente ___	
17. ¿Realiza aplicación de abono para mejorar la fertilidad del suelo? Sí_ No_	Sí_ No_	Sí_ No_	
18. ¿Qué tipo de abono aplica?	Orgánico ___ Químico ___ Verde ___	Orgánico ___ Químico ___ Verde ___	
19. En caso de que aplique abono orgánico, ¿lo preparan en su finca?	Sí ___ No ___	Sí ___ No ___	
20. ¿El acceso al agua es constante?	Sí ___ No ___	Sí ___ No ___	
21. ¿De dónde proviene el agua utilizada para el manejo de sus sistemas productivos? agua lluvia, distrito de riego u otro	Agua lluvia ___ Distrito de riego ___ Acueducto ___ Quebrada ___	Agua lluvia ___ Distrito de riego ___ Acueducto ___ Quebrada ___	
22. ¿De dónde obtiene las semillas utilizadas en sus sistemas productivos?	Cosecha ___ Compra ___ Las dos ___	Cosecha ___ Compra ___ Las dos ___	
23. ¿Qué sistemas productivos hay en su finca?	Monocultivo ___ Policultivo ___ Sistema agroforestal ___	Monocultivo ___ Policultivo ___ Sistema agroforestal ___	
24. Mencione las plagas y enfermedades más comunes en sus sistemas productivos agrícolas			
25. ¿Qué control aplica para manejarlas?	Químico ___ Biológico ___ Cultural ___	Químico ___ Biológico ___ Cultural ___	¿Cómo?
26. Enfermedades más comunes de su ganado			

27. ¿Qué mano de obra emplea para las labores del cultivo?	Familiar___ Contratada ___	Familiar___ Contratada ___	
28. En caso de contratar la mano de obra, ¿el personal es del corregimiento?	Sí ___ No___	Sí ___ No___	
29. ¿Aquí en el corregimiento se organizan mingas?	Sí _ No__	Sí ___ No___	¿Con qué objetivo?
30. ¿Pertenece a alguna asociación?	Sí_ No_ ¿Cuál?	Sí ___ No___ ¿Cuál?	¿Cuáles son sus ventajas?
31. ¿Al corregimiento ha llegado algún programa del Gobierno en los últimos 30 años?	Sí_ No_ ¿Cuál?	Sí_ No_ ¿Cuál?	
32. Ventajas y desventajas de los programas del Gobierno			



**Figura 4.2** Aplicación de encuesta en El Encano.  
Fuente: Sabogal-Aguilar (2019).

### Análisis de la encuesta

Para el análisis de la encuesta se realizó una sistematización y armonización de las respuestas por corregimiento en el *software* Excel 15.21.1, el cual aportó las herramientas de estadística descriptiva básica para identificar los cambios en la producción agropecuaria y la presencia de especies forestales a través de frecuencias (absolutas y relativas) y para la caracterización general de los corregimientos, medidas de tendencia central con las que se interpretaron las variables sociales (Anexo C), ecológicas y de manejo productivo consideradas.

### Cartografía social

Para propiciar un diálogo colectivo —y elaborar la información de los cambios productivos en el municipio desde una perspectiva de soberanía alimentaria— se realizó un ejercicio de

cartografía social en cada corregimiento, partiendo de la base de los trabajos de Risler y Ares (2013) y Barragán y Amador (2014).

Los pasos que se siguieron en la realización del ejercicio fueron los siguientes:

1. Convocatoria amplia a través de la parroquia y la emisora corregimental. Se acudió también a líderes/as en cada corregimiento para su colaboración con la invitación a las familias campesinas.
2. Encuentro el día de la actividad. Saludo, presentación de la investigadora y del equipo de apoyo. Ejercicio lúdico para conocerse entre todos.
3. Socialización de los objetivos de la investigación doctoral y del ejercicio particular del día.
4. Sensibilización de la importancia de dialogar sobre la soberanía alimentaria del municipio reflexionando sobre 2 infografías de dinámica de flujos de oferta alimentaria en la zona centro del departamento de Nariño —zona en la que se encuentra el municipio de Pasto— que dan cuenta de los principales productos alimentarios importados y exportados (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura y Gobernación de Nariño, 2019).
5. Organización de las y los participantes en dos grupos por edades, para trabajar en la identificación de la localización de alimentos producidos en las diferentes veredas del corregimiento, sobre la base de un mapa oficial impreso (IGAC, 2019). El grupo de las personas mayores recordó qué se producía “hace treinta años” elaborando un mapa productivo del pasado, pegando íconos de cultivos y animales previamente impresos y dibujando nuevos productos identificados en el ejercicio. El grupo de personas más jóvenes elaboró un mapa productivo del presente con la misma dinámica. Cada grupo estuvo acompañado por un/a dinamizador/a-relator/a.



**Figura 4.3** Elaboración mapa del pasado en El Encano.  
Fuente: Sabogal-Aguilar (2019).

6. Socialización colectiva de los mapas del pasado y el presente resultados del ejercicio. Diálogo sobre los cambios identificados: recuerdos, historias e interpretaciones de posibles causas de dichas transformaciones.



**Figura 4.4** Socialización mapa del pasado en El Encano.

Fuente: Sabogal-Aguilar (2019).

7. Elaboración colectiva de un mapa soñado, donde de manera espontánea las y los participantes en su conjunto, expresaron qué cultivos y animales les gustaría encontrar en las diferentes veredas de su corregimiento. El ejercicio propició también que se pensara no solo en los aspectos productivos sino en las dinámicas ecológicas y sociales soñadas, relacionadas especialmente con el rescate y la conservación de especies silvestres, bosques y ríos.
8. Conclusiones y cierre de la actividad comunitaria.
9. Elaboración de Sistemas de Información Geográfica (SIG) en el *software* ArcGis 10.3, correspondientes a la digitalización de los mapas productivos del pasado, presente y futuro soñado en cada corregimiento elaborados por la comunidad en los ejercicios de cartografía social y la elaboración de dos mapas adicionales: uno que diera cuenta de las especies agrícolas y animales perdidas y otro que permitiera ver las especies agrícolas y animales introducidas durante el periodo de estudio y tomando como referencia las veredas de cada corregimiento.

### Línea de tiempo

En ella se integraron tres procesos principales del periodo de estudio: el contexto político regional, la política agraria local implementada en el municipio y la emergencia y fortalecimiento del movimiento agroecológico de Nariño. Para su elaboración se acudió a la totalidad de fuentes trabajadas en el presente objetivo,

en especial las fuentes bibliográficas históricas, sociopolíticas y económicas y las entrevistas en profundidad individuales y colectivas.

A modo de cierre se convocó a una reunión amplia (representantes campesinos/as de los tres corregimientos que hicieron parte de la investigación, funcionarios/as públicos, compañeras y compañeros de la Minga Agroecológica al Sur y de organizaciones amigas) para la discusión colectiva de tres resultados centrales:

1. Los cambios en la producción y el consumo de alimentos entre 1990 y 2019 a través del gráfico síntesis de los tres corregimientos escogidos (figura 5).
2. Transformación del paisaje productivo del municipio en el periodo de estudio por medio de los mapas productivos del pasado y el presente de los tres corregimientos en que se realizó la investigación.
3. Encuentro de procesos sociopolíticos de la región (contexto político, política agraria y movimiento social agroecológico), haciendo uso de la línea de tiempo elaborada.

Es importante mencionar que en este cuarto momento si bien se pensó la discusión colectiva de resultados como el punto de cierre de la investigación, el ejercicio fue tan enriquecedor que significó la necesidad de un momento adicional de reflexión sobre las potencialidades de la soberanía alimentaria y la agroecología en el campesinado del municipio.

### **Anexo B. Fuentes y tratamiento de datos Figuras 1, 2 y 3**

La información consolidada en la base de datos de producción agropecuaria 1990-2019 es completamente fiable y homogénea, no obstante, algunas cifras cuentan con la respectiva nota aclaratoria sobre su magnitud, temporalidad o indexación diferencial. Sobre la producción agrícola para la anualidad 1990 se utilizaron tres documentos: *La primera Encuesta Nacional Agropecuaria* (Penagro, 1990) del Ministerio de Agricultura; el *Diagnóstico Agropecuario de Nariño*, 1993, de la Secretaría de Agricultura de la Gobernación de Nariño; y, por último, el *Diagnóstico Agropecuario Municipal de Pasto* de la Secretaría del Medio Ambiente y la Unidad Municipal de Asistencia Técnica Agropecuaria – UMATA (1994)-

Para el 1996 se tomó la información consignada en el *Anuario Estadístico Agropecuario de Nariño* de la Dirección Regional de Planificación Agropecuaria, Secretaría de Agricultura Gobernación de Nariño 1996, cuya información se encuentra desagregada por municipios. También se utilizó el *Consolidado agropecuario 1996 B* de la Secretaría de Agricultura y el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Adicionalmente se utilizó el *Consolidado agropecuario, acuícola y pesquero Nariño 1997 A*.

La información del 2002 se extrajo del documento: *Encuesta nacional agropecuaria 2002*, publicado por el DANE y el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. A su vez para los años 2004 y 2008 se utilizaron los documentos de Consolidado Agropecuario 2005 y 2008 respectivamente de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. La información del año 2014 se obtuvo del *Consolidado Agropecuario Nariño 2014* y de los resultados publicados por el DANE producto de la *Encuesta Nacional Agropecuaria 2012-2019*, así mismo este último documento fue el insumo fundamental de la información consignada en los cultivos transitorios, anuales y permanentes del 2019.

Adicionalmente, en su mayoría la información de los cultivos transitorios se expone de manera semestral simplemente para el cálculo de los valores anualizados (en algunos casos se encontró en los anexos los valores anuales), se sumaron los valores de hectáreas sembradas y cosechadas y se promedió en nivel de rendimiento para tener un valor más consistente. La mayoría de los informes consolidados agropecuarios presentan la desagregación de la producción por municipios con mayor producción y con la variedades o especies predominantes, pero para algunos años esta información es inexistente o incompleta. Es importante mencionar que el total de la información allí consolidada no es ni se deriva de ningún tipo de proyección o pronóstico.

De la misma manera la información de los subsectores pecuario, avícola y piscícola se organizó de acuerdo con la disponibilidad y homogeneidad anual de la información, conforme a lo expuesto en los informes consolidado agropecuario, el *Informe Análisis de la cadena láctea colombiana 2020*, el *Plan Integral de desarrollo agropecuario y rural con enfoque territorial Nariño II 2019* y la presentación de *Gestión de información agropecuaria y planificación del desarrollo agropecuario de Nariño del 2020*.

# Anexo C. Características familiares y distribución de roles y ocupaciones por género y edad. Corregimientos de Gualmatán, El Encano y Santa Bárbara

## Tabla 2 Gualmatán: muestra: 81 familias

<b>1. Composición familiar</b>		media: 5, moda: 5, mediana: 5																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
1.1. Número		50,34% hombres, 49,66% mujeres																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
1.2. Sexo																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
1.3. Edades		<p>Gráfico circular Recuento de Edad (Agrupada)</p> <p>Edad (Agrupada)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>&lt;= 0</li> <li>1 - 18</li> <li>19 - 36</li> <li>37 - 54</li> <li>55 - 72</li> <li>73 - 90</li> <li>91+</li> </ul>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
1.4. Distribución de roles en la finca por sexo y edad		<p>Tabla cruzada Edad (Agrupada) Rol en la finca/Categorías Sexo % dentro de Edad (Agrupada)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Sexo</th> <th rowspan="2">Edad (Agrupada)</th> <th colspan="10">Rol en la finca/Categorías</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>ayuda animales</th> <th>ayuda cultivos</th> <th>cria animales</th> <th>cultiva</th> <th>huerta</th> <th>labores finca</th> <th>labores hogar</th> <th>no participa</th> <th>venta en mercado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">Femenino</td> <td>1 - 18</td> <td>5.5%</td> <td>10.9%</td> <td></td> <td></td> <td>7.3%</td> <td>12.7%</td> <td>3.6%</td> <td>54.5%</td> <td>5.5%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>3.0%</td> <td>1.5%</td> <td>3.0%</td> <td>10.4%</td> <td>11.9%</td> <td>7.5%</td> <td>11.9%</td> <td>46.3%</td> <td>4.5%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>3.7%</td> <td>1.9%</td> <td>11.1%</td> <td>24.1%</td> <td>3.7%</td> <td>25.9%</td> <td>18.5%</td> <td>7.4%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td></td> <td>6.7%</td> <td>23.3%</td> <td>30.0%</td> <td>20.0%</td> <td></td> <td>13.3%</td> <td>6.7%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>73 - 90</td> <td></td> <td>10.0%</td> <td>10.0%</td> <td>10.0%</td> <td>10.0%</td> <td></td> <td>40.0%</td> <td>20.0%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Masculino</td> <td>1 - 18</td> <td>3.0%</td> <td>11.9%</td> <td></td> <td></td> <td>6.0%</td> <td>6.0%</td> <td>1.5%</td> <td>71.6%</td> <td></td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>1.8%</td> <td>10.5%</td> <td>1.8%</td> <td>19.3%</td> <td>7.0%</td> <td>7.0%</td> <td>1.8%</td> <td>49.1%</td> <td>1.8%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td></td> <td>9.8%</td> <td></td> <td>45.1%</td> <td>5.9%</td> <td>7.8%</td> <td></td> <td>31.4%</td> <td></td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td></td> <td>3.7%</td> <td></td> <td>66.7%</td> <td>11.1%</td> <td>7.4%</td> <td></td> <td>7.4%</td> <td>3.7%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>73 - 90</td> <td></td> <td></td> <td>5.6%</td> <td>72.2%</td> <td>11.1%</td> <td></td> <td></td> <td>11.1%</td> <td></td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>1.4%</td> <td>9.1%</td> <td>0.9%</td> <td>29.5%</td> <td>7.3%</td> <td>6.4%</td> <td>0.9%</td> <td>43.6%</td> <td>0.9%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>4.1%</td> <td>11.5%</td> <td></td> <td></td> <td>6.6%</td> <td>9.0%</td> <td>2.5%</td> <td>63.9%</td> <td>2.5%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Edad (Agrupada)</td> <td>19 - 36</td> <td>2.4%</td> <td>5.6%</td> <td>2.4%</td> <td>14.5%</td> <td>9.7%</td> <td>7.3%</td> <td>47.6%</td> <td>3.2%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>37 - 54</td> <td>1.9%</td> <td>5.7%</td> <td>5.7%</td> <td>34.3%</td> <td>4.8%</td> <td>5.7%</td> <td>24.8%</td> <td>3.8%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>55 - 72</td> <td></td> <td>5.3%</td> <td>12.3%</td> <td>47.4%</td> <td>15.8%</td> <td>3.5%</td> <td>7.0%</td> <td>1.8%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>73 - 90</td> <td></td> <td>3.6%</td> <td>7.1%</td> <td>50.0%</td> <td>10.7%</td> <td></td> <td>14.3%</td> <td>14.3%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>91+</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100.0%</td> <td></td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td></td> <td>2.3%</td> <td>7.1%</td> <td>4.1%</td> <td>21.7%</td> <td>8.5%</td> <td>6.4%</td> <td>8.0%</td> <td>39.1%</td> <td>2.7%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table>	Sexo	Edad (Agrupada)	Rol en la finca/Categorías										Total	ayuda animales	ayuda cultivos	cria animales	cultiva	huerta	labores finca	labores hogar	no participa	venta en mercado	Femenino	1 - 18	5.5%	10.9%			7.3%	12.7%	3.6%	54.5%	5.5%	100.0%	19 - 36	3.0%	1.5%	3.0%	10.4%	11.9%	7.5%	11.9%	46.3%	4.5%	100.0%	37 - 54	3.7%	1.9%	11.1%	24.1%	3.7%	25.9%	18.5%	7.4%	100.0%	55 - 72		6.7%	23.3%	30.0%	20.0%		13.3%	6.7%	100.0%	73 - 90		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%		40.0%	20.0%	100.0%	Total							100.0%				100.0%	Masculino	1 - 18	3.0%	11.9%			6.0%	6.0%	1.5%	71.6%		100.0%	19 - 36	1.8%	10.5%	1.8%	19.3%	7.0%	7.0%	1.8%	49.1%	1.8%	100.0%	37 - 54		9.8%		45.1%	5.9%	7.8%		31.4%		100.0%	55 - 72		3.7%		66.7%	11.1%	7.4%		7.4%	3.7%	100.0%	73 - 90			5.6%	72.2%	11.1%			11.1%		100.0%	Total		1.4%	9.1%	0.9%	29.5%	7.3%	6.4%	0.9%	43.6%	0.9%	100.0%	Total		4.1%	11.5%			6.6%	9.0%	2.5%	63.9%	2.5%	100.0%	Edad (Agrupada)		19 - 36	2.4%	5.6%	2.4%	14.5%	9.7%	7.3%	47.6%	3.2%	100.0%			37 - 54	1.9%	5.7%	5.7%	34.3%	4.8%	5.7%	24.8%	3.8%	100.0%			55 - 72		5.3%	12.3%	47.4%	15.8%	3.5%	7.0%	1.8%	100.0%			73 - 90		3.6%	7.1%	50.0%	10.7%		14.3%	14.3%	100.0%			91+							100.0%		100.0%	Total			2.3%	7.1%	4.1%	21.7%	8.5%	6.4%	8.0%	39.1%	2.7%	100.0%																																																																																																																																																																																																																														
Sexo	Edad (Agrupada)	Rol en la finca/Categorías										Total																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
		ayuda animales	ayuda cultivos	cria animales	cultiva	huerta	labores finca	labores hogar	no participa	venta en mercado																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
Femenino	1 - 18	5.5%	10.9%			7.3%	12.7%	3.6%	54.5%	5.5%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	19 - 36	3.0%	1.5%	3.0%	10.4%	11.9%	7.5%	11.9%	46.3%	4.5%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	37 - 54	3.7%	1.9%	11.1%	24.1%	3.7%	25.9%	18.5%	7.4%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
	55 - 72		6.7%	23.3%	30.0%	20.0%		13.3%	6.7%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
	73 - 90		10.0%	10.0%	10.0%	10.0%		40.0%	20.0%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
Total							100.0%				100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Masculino	1 - 18	3.0%	11.9%			6.0%	6.0%	1.5%	71.6%		100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	19 - 36	1.8%	10.5%	1.8%	19.3%	7.0%	7.0%	1.8%	49.1%	1.8%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	37 - 54		9.8%		45.1%	5.9%	7.8%		31.4%		100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	55 - 72		3.7%		66.7%	11.1%	7.4%		7.4%	3.7%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	73 - 90			5.6%	72.2%	11.1%			11.1%		100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Total		1.4%	9.1%	0.9%	29.5%	7.3%	6.4%	0.9%	43.6%	0.9%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Total		4.1%	11.5%			6.6%	9.0%	2.5%	63.9%	2.5%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Edad (Agrupada)		19 - 36	2.4%	5.6%	2.4%	14.5%	9.7%	7.3%	47.6%	3.2%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
		37 - 54	1.9%	5.7%	5.7%	34.3%	4.8%	5.7%	24.8%	3.8%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
		55 - 72		5.3%	12.3%	47.4%	15.8%	3.5%	7.0%	1.8%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
		73 - 90		3.6%	7.1%	50.0%	10.7%		14.3%	14.3%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
		91+							100.0%		100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Total			2.3%	7.1%	4.1%	21.7%	8.5%	6.4%	8.0%	39.1%	2.7%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
1.5. Distribución de ocupaciones por sexo y edad		<p>Tabla cruzada Edad (Agrupada) Ocupación/Categorías Sexo % del total</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Sexo</th> <th rowspan="2">Edad (Agrupada)</th> <th colspan="17">Ocupación/Categorías</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>agricultura</th> <th>ama de casa</th> <th>artesano/a</th> <th>construcción</th> <th>empleador/a almacén o</th> <th>restaurante</th> <th>enfermería</th> <th>estudiante</th> <th>ladrillera</th> <th>mototaxi</th> <th>especifica</th> <th>no trabaja por edad o enfermedad</th> <th>otro</th> <th>profesoria</th> <th>doméstico</th> <th>servicios generales</th> <th>técnico</th> <th>vende en el mercado</th> <th>ventas informales</th> <th>vigilancia</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">Femenino</td> <td>1 - 18</td> <td></td> <td></td> <td>0.2%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>1.4%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>25.3%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>1.4%</td> <td>6.2%</td> <td>0.5%</td> <td>0.5%</td> <td>2.3%</td> <td>0.5%</td> <td>8.8%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td>2.8%</td> <td></td> <td>1.4%</td> <td>0.5%</td> <td>0.5%</td> <td>1.4%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.9%</td> <td>2.3%</td> <td>30.9%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>4.1%</td> <td>9.7%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.9%</td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>3.2%</td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.9%</td> <td>0.9%</td> <td>24.9%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>4.6%</td> <td>7.4%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.9%</td> <td>0.5%</td> <td>13.8%</td> </tr> <tr> <td>73 - 90</td> <td>0.5%</td> <td>2.8%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.9%</td> <td>0.9%</td> <td>4.6%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>10.6%</td> <td>28.1%</td> <td>0.9%</td> <td>0.5%</td> <td>3.2%</td> <td>0.5%</td> <td>30.9%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td>3.7%</td> <td>0.5%</td> <td>3.7%</td> <td>0.5%</td> <td>4.1%</td> <td>1.4%</td> <td>0.5%</td> <td>0.5%</td> <td>5.1%</td> <td>5.1%</td> <td>100.0%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Masculino</td> <td>1 - 18</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>25.0%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>4.1%</td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>30.5%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>3.2%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>2.7%</td> <td>1.8%</td> <td></td> <td>3.6%</td> <td>0.9%</td> <td>0.9%</td> <td>3.2%</td> <td></td> <td></td> <td>2.7%</td> <td></td> <td></td> <td>1.4%</td> <td>0.5%</td> <td>1.8%</td> <td></td> <td>1.4%</td> <td>1.4%</td> <td>25.9%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>7.7%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>3.2%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>3.6%</td> <td>1.8%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td>0.9%</td> <td></td> <td></td> <td>0.9%</td> <td>0.5%</td> <td>1.8%</td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>23.2%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>8.2%</td> <td></td> <td></td> <td>2.3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>12.3%</td> </tr> <tr> <td>73 - 90</td> <td>5.5%</td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.9%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>8.2%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>24.5%</td> <td>0.9%</td> <td>0.9%</td> <td>8.6%</td> <td>2.7%</td> <td></td> <td>29.1%</td> <td>4.5%</td> <td>2.7%</td> <td>4.5%</td> <td></td> <td></td> <td>8.2%</td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>3.2%</td> <td>0.9%</td> <td>4.1%</td> <td>0.9%</td> <td>2.3%</td> <td>1.4%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Total</td> <td>1 - 18</td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>0.2%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>23.3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.2%</td> <td></td> <td>2.7%</td> <td></td> <td></td> <td>0.2%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.2%</td> <td>27.9%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>2.3%</td> <td>3.7%</td> <td>0.2%</td> <td>1.6%</td> <td>2.1%</td> <td>0.2%</td> <td>6.2%</td> <td>0.7%</td> <td>0.5%</td> <td>3.0%</td> <td></td> <td></td> <td>2.1%</td> <td>0.2%</td> <td>0.2%</td> <td>1.4%</td> <td>0.2%</td> <td>0.9%</td> <td>0.5%</td> <td>1.8%</td> <td>0.7%</td> <td>28.4%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>5.9%</td> <td>5.0%</td> <td>0.5%</td> <td>1.6%</td> <td>0.5%</td> <td></td> <td>0.5%</td> <td>1.8%</td> <td>0.9%</td> <td>0.7%</td> <td></td> <td></td> <td>0.7%</td> <td></td> <td>0.2%</td> <td>1.1%</td> <td>1.6%</td> <td>0.5%</td> <td>1.1%</td> <td>1.6%</td> <td>0.7%</td> <td>24.0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>6.4%</td> <td>3.7%</td> <td></td> <td>1.1%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td>0.2%</td> <td>0.7%</td> <td>0.2%</td> <td></td> <td>0.2%</td> <td>0.2%</td> <td>13.0%</td> </tr> <tr> <td>73 - 90</td> <td>3.0%</td> <td>1.4%</td> <td>0.2%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0.2%</td> <td>0.2%</td> <td></td> <td>0.2%</td> <td></td> <td>0.2%</td> <td>0.7%</td> <td>6.4%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>17.6%</td> <td>14.4%</td> <td>0.9%</td> <td>4.6%</td> <td>3.0%</td> <td>0.2%</td> <td>30.0%</td> <td>2.5%</td> <td>1.4%</td> <td>4.1%</td> <td>0.2%</td> <td>5.9%</td> <td>0.2%</td> <td>2.3%</td> <td>2.3%</td> <td>0.7%</td> <td>2.3%</td> <td>3.0%</td> <td>3.7%</td> <td>0.7%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table>	Sexo	Edad (Agrupada)	Ocupación/Categorías																	Total	agricultura	ama de casa	artesano/a	construcción	empleador/a almacén o	restaurante	enfermería	estudiante	ladrillera	mototaxi	especifica	no trabaja por edad o enfermedad	otro	profesoria	doméstico	servicios generales	técnico	vende en el mercado	ventas informales	vigilancia	Femenino	1 - 18			0.2%				0.5%						0.5%	1.4%							0.5%	25.3%	19 - 36	1.4%	6.2%	0.5%	0.5%	2.3%	0.5%	8.8%	0.5%			2.8%		1.4%	0.5%	0.5%	1.4%				0.9%	2.3%	30.9%	37 - 54	4.1%	9.7%	0.5%		0.5%		0.5%				0.9%		0.5%	3.2%			0.5%				0.9%	0.9%	24.9%	55 - 72	4.6%	7.4%											0.5%								0.9%	0.5%	13.8%	73 - 90	0.5%	2.8%													0.5%						0.9%	0.9%	4.6%	Total		10.6%	28.1%	0.9%	0.5%	3.2%	0.5%	30.9%	0.5%			3.7%	0.5%	3.7%	0.5%	4.1%	1.4%	0.5%	0.5%	5.1%	5.1%	100.0%	100.0%	Masculino	1 - 18				0.5%	0.5%		25.0%						4.1%			0.5%						30.5%	19 - 36	3.2%	0.5%		2.7%	1.8%		3.6%	0.9%	0.9%	3.2%			2.7%			1.4%	0.5%	1.8%		1.4%	1.4%	25.9%	37 - 54	7.7%	0.5%		3.2%	0.5%		0.5%	3.6%	1.8%	0.5%			0.9%			0.9%	0.5%	1.8%			0.5%	23.2%	55 - 72	8.2%			2.3%									0.5%					0.5%			0.5%	12.3%	73 - 90	5.5%		0.5%							0.9%						0.5%		0.5%			0.5%	8.2%	Total		24.5%	0.9%	0.9%	8.6%	2.7%		29.1%	4.5%	2.7%	4.5%			8.2%		0.5%	3.2%	0.9%	4.1%	0.9%	2.3%	1.4%	100.0%	Total	1 - 18		0.5%		0.2%	0.5%		23.3%				0.2%		2.7%			0.2%					0.2%	27.9%	19 - 36	2.3%	3.7%	0.2%	1.6%	2.1%	0.2%	6.2%	0.7%	0.5%	3.0%			2.1%	0.2%	0.2%	1.4%	0.2%	0.9%	0.5%	1.8%	0.7%	28.4%	37 - 54	5.9%	5.0%	0.5%	1.6%	0.5%		0.5%	1.8%	0.9%	0.7%			0.7%		0.2%	1.1%	1.6%	0.5%	1.1%	1.6%	0.7%	24.0%	55 - 72	6.4%	3.7%		1.1%									0.5%			0.2%	0.7%	0.2%		0.2%	0.2%	13.0%	73 - 90	3.0%	1.4%	0.2%							0.5%					0.2%	0.2%		0.2%		0.2%	0.7%	6.4%	Total		17.6%	14.4%	0.9%	4.6%	3.0%	0.2%	30.0%	2.5%	1.4%	4.1%	0.2%	5.9%	0.2%	2.3%	2.3%	0.7%	2.3%	3.0%	3.7%	0.7%	100.0%
Sexo	Edad (Agrupada)	Ocupación/Categorías																	Total																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
		agricultura	ama de casa	artesano/a	construcción	empleador/a almacén o	restaurante	enfermería	estudiante	ladrillera	mototaxi	especifica	no trabaja por edad o enfermedad	otro	profesoria	doméstico	servicios generales	técnico		vende en el mercado	ventas informales	vigilancia																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
Femenino	1 - 18			0.2%				0.5%						0.5%	1.4%							0.5%	25.3%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	19 - 36	1.4%	6.2%	0.5%	0.5%	2.3%	0.5%	8.8%	0.5%			2.8%		1.4%	0.5%	0.5%	1.4%				0.9%	2.3%	30.9%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	37 - 54	4.1%	9.7%	0.5%		0.5%		0.5%				0.9%		0.5%	3.2%			0.5%				0.9%	0.9%	24.9%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
	55 - 72	4.6%	7.4%											0.5%								0.9%	0.5%	13.8%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
	73 - 90	0.5%	2.8%													0.5%						0.9%	0.9%	4.6%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
Total		10.6%	28.1%	0.9%	0.5%	3.2%	0.5%	30.9%	0.5%			3.7%	0.5%	3.7%	0.5%	4.1%	1.4%	0.5%	0.5%	5.1%	5.1%	100.0%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Masculino	1 - 18				0.5%	0.5%		25.0%						4.1%			0.5%						30.5%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	19 - 36	3.2%	0.5%		2.7%	1.8%		3.6%	0.9%	0.9%	3.2%			2.7%			1.4%	0.5%	1.8%		1.4%	1.4%	25.9%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	37 - 54	7.7%	0.5%		3.2%	0.5%		0.5%	3.6%	1.8%	0.5%			0.9%			0.9%	0.5%	1.8%			0.5%	23.2%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	55 - 72	8.2%			2.3%									0.5%					0.5%			0.5%	12.3%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	73 - 90	5.5%		0.5%							0.9%						0.5%		0.5%			0.5%	8.2%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Total		24.5%	0.9%	0.9%	8.6%	2.7%		29.1%	4.5%	2.7%	4.5%			8.2%		0.5%	3.2%	0.9%	4.1%	0.9%	2.3%	1.4%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Total	1 - 18		0.5%		0.2%	0.5%		23.3%				0.2%		2.7%			0.2%					0.2%	27.9%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	19 - 36	2.3%	3.7%	0.2%	1.6%	2.1%	0.2%	6.2%	0.7%	0.5%	3.0%			2.1%	0.2%	0.2%	1.4%	0.2%	0.9%	0.5%	1.8%	0.7%	28.4%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	37 - 54	5.9%	5.0%	0.5%	1.6%	0.5%		0.5%	1.8%	0.9%	0.7%			0.7%		0.2%	1.1%	1.6%	0.5%	1.1%	1.6%	0.7%	24.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	55 - 72	6.4%	3.7%		1.1%									0.5%			0.2%	0.7%	0.2%		0.2%	0.2%	13.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	73 - 90	3.0%	1.4%	0.2%							0.5%					0.2%	0.2%		0.2%		0.2%	0.7%	6.4%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Total		17.6%	14.4%	0.9%	4.6%	3.0%	0.2%	30.0%	2.5%	1.4%	4.1%	0.2%	5.9%	0.2%	2.3%	2.3%	0.7%	2.3%	3.0%	3.7%	0.7%	100.0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
1.6. Pluriactividad		familias dedicadas a la agricultura: 30% Pluriactividad: 70%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
1.7. Tenencia de la tierra		propietarios: 96%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
1.8. Población originaria del corregimiento		93% de la población es originaria del corregimiento																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
1.9. Tamaño de las fincas		promedio: 0,54 hectáreas																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														

Fuente: Sabogal-Aguilar (2019).

**Tabla 3 Santa Bárbara: muestra: 96 familias**

1. Composición familiar																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
1.1 Número	media: 3.92 moda: 3 mediana: 3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.2 Sexo	46,37% hombres 53,63% mujeres																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.3 Edades	<p>Gráfico circular Porcentaje de Edad (Agrupada)</p> <p>Edad (Agrupada)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>&lt;= 0</li> <li>1 - 18</li> <li>19 - 36</li> <li>37 - 54</li> <li>55 - 72</li> <li>73+</li> </ul>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.4 Distribución de roles en la finca por sexo y por edad	<p>Tabla cruzada Edad (Agrupada) Rol en la finca/Categorías*Sexo % dentro de Edad (Agrupada)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Sexo</th> <th rowspan="2">Edad (Agrupada)</th> <th colspan="5">Rol en la finca/Categorías</th> <th rowspan="2">Total</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>ayuda animales</th> <th>cra animales</th> <th>cultiva</th> <th>labores hogar</th> <th>no participa</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">Femenino</td> <td>1 - 18</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>78,3%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>2,2%</td> <td>19,6%</td> <td>4,5%</td> <td>22,7%</td> <td>31,8%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td></td> <td>37,5%</td> <td>2,1%</td> <td>50,0%</td> <td>10,4%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>4,3%</td> <td>34,8%</td> <td></td> <td>60,9%</td> <td></td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td></td> <td>22,2%</td> <td></td> <td>44,4%</td> <td>33,3%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>1,2%</td> <td>32,4%</td> <td>1,8%</td> <td>30,6%</td> <td>34,1%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Masculino</td> <td>1 - 18</td> <td></td> <td>9,4%</td> <td></td> <td>3,1%</td> <td>87,5%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>2,7%</td> <td>5,4%</td> <td>37,8%</td> <td>21,6%</td> <td>32,4%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td></td> <td>4,5%</td> <td>38,6%</td> <td>52,3%</td> <td>2,3%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td></td> <td>3,3%</td> <td>46,7%</td> <td>46,7%</td> <td></td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td></td> <td></td> <td>25,0%</td> <td>25,0%</td> <td>50,0%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>0,7%</td> <td>3,4%</td> <td>33,3%</td> <td>31,3%</td> <td>1,4%</td> <td>29,9%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">Edad (Agrupada)</td> <td>1,2%</td> <td>1,3%</td> <td>15,4%</td> <td>12,3%</td> <td>1,3%</td> <td>82,1%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">19 - 36</td> <td></td> <td>2,5%</td> <td>39,5%</td> <td>12,3%</td> <td>32,1%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">37 - 54</td> <td></td> <td>2,2%</td> <td>38,0%</td> <td>26,1%</td> <td>27,2%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">55 - 72</td> <td></td> <td>3,8%</td> <td>41,5%</td> <td>26,4%</td> <td>28,4%</td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">73+</td> <td></td> <td></td> <td>23,1%</td> <td>7,7%</td> <td>30,8%</td> <td>38,5%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>0,3%</td> <td>2,2%</td> <td>32,8%</td> <td>15,5%</td> <td>17,0%</td> <td>32,2%</td> <td>100,0%</td> </tr> </tbody> </table>	Sexo	Edad (Agrupada)	Rol en la finca/Categorías					Total	Total	ayuda animales	cra animales	cultiva	labores hogar	no participa	Femenino	1 - 18						78,3%	100,0%	19 - 36	2,2%	19,6%	4,5%	22,7%	31,8%	100,0%	100,0%	37 - 54		37,5%	2,1%	50,0%	10,4%	100,0%	100,0%	55 - 72	4,3%	34,8%		60,9%		100,0%	100,0%	73+		22,2%		44,4%	33,3%	100,0%	100,0%	Total		1,2%	32,4%	1,8%	30,6%	34,1%	100,0%	100,0%	Masculino	1 - 18		9,4%		3,1%	87,5%	100,0%	100,0%	19 - 36	2,7%	5,4%	37,8%	21,6%	32,4%	100,0%	100,0%	37 - 54		4,5%	38,6%	52,3%	2,3%	100,0%	100,0%	55 - 72		3,3%	46,7%	46,7%		100,0%	100,0%	73+			25,0%	25,0%	50,0%	100,0%	100,0%	Total		0,7%	3,4%	33,3%	31,3%	1,4%	29,9%	100,0%	Total									Edad (Agrupada)		1,2%	1,3%	15,4%	12,3%	1,3%	82,1%	100,0%	19 - 36			2,5%	39,5%	12,3%	32,1%	100,0%	100,0%	37 - 54			2,2%	38,0%	26,1%	27,2%	100,0%	100,0%	55 - 72			3,8%	41,5%	26,4%	28,4%	100,0%	100,0%	73+				23,1%	7,7%	30,8%	38,5%	100,0%	Total		0,3%	2,2%	32,8%	15,5%	17,0%	32,2%	100,0%																																																																																																																																											
Sexo	Edad (Agrupada)			Rol en la finca/Categorías							Total	Total																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
		ayuda animales	cra animales	cultiva	labores hogar	no participa																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
Femenino	1 - 18						78,3%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	19 - 36	2,2%	19,6%	4,5%	22,7%	31,8%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	37 - 54		37,5%	2,1%	50,0%	10,4%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	55 - 72	4,3%	34,8%		60,9%		100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	73+		22,2%		44,4%	33,3%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Total		1,2%	32,4%	1,8%	30,6%	34,1%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Masculino	1 - 18		9,4%		3,1%	87,5%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	19 - 36	2,7%	5,4%	37,8%	21,6%	32,4%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	37 - 54		4,5%	38,6%	52,3%	2,3%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	55 - 72		3,3%	46,7%	46,7%		100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
	73+			25,0%	25,0%	50,0%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Total		0,7%	3,4%	33,3%	31,3%	1,4%	29,9%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Total																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Edad (Agrupada)		1,2%	1,3%	15,4%	12,3%	1,3%	82,1%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
19 - 36			2,5%	39,5%	12,3%	32,1%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
37 - 54			2,2%	38,0%	26,1%	27,2%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
55 - 72			3,8%	41,5%	26,4%	28,4%	100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
73+				23,1%	7,7%	30,8%	38,5%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Total		0,3%	2,2%	32,8%	15,5%	17,0%	32,2%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
1.5 Distribución de ocupaciones por sexo y por edad	<p>Tabla cruzada Edad (Agrupada) Ocupación/Categorías*Sexo % dentro de Edad (Agrupada)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Sexo</th> <th rowspan="2">Edad (Agrupada)</th> <th colspan="12">Ocupación/Categorías</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>agricultura</th> <th>ama de casa</th> <th>artesano/a</th> <th>construcción</th> <th>empleo/almacén</th> <th>restaurante</th> <th>enfermería</th> <th>estudiante</th> <th>mecánico</th> <th>otro</th> <th>profesoría</th> <th>servicios generales</th> <th>transporte</th> <th>ventas informales</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">Femenino</td> <td>1 - 18</td> <td>2,2%</td> <td>4,3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>82,6%</td> <td></td> <td></td> <td>2,2%</td> <td>8,7%</td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>9,1%</td> <td>59,1%</td> <td>2,3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2,3%</td> <td>20,5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>10,4%</td> <td>75,0%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2,1%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2,1%</td> <td>4,5%</td> <td>2,3%</td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>4,3%</td> <td>82,6%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>8,3%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td></td> <td>66,7%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>13,0%</td> <td>33,3%</td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>6,5%</td> <td>52,4%</td> <td>0,6%</td> <td></td> <td>0,6%</td> <td>0,6%</td> <td>27,6%</td> <td>4,1%</td> <td>2,9%</td> <td>1,8%</td> <td>2,9%</td> <td>1,8%</td> <td>2,9%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Masculino</td> <td>1 - 18</td> <td></td> <td>3,1%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>93,8%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>3,1%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>51,4%</td> <td></td> <td></td> <td>5,4%</td> <td></td> <td></td> <td>32,4%</td> <td>2,7%</td> <td>5,4%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2,7%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>88,6%</td> <td>2,3%</td> <td>2,3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2,3%</td> <td>2,3%</td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>86,7%</td> <td></td> <td>3,3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>3,3%</td> <td>3,3%</td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td></td> <td>50,0%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>50,0%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>58,5%</td> <td>1,4%</td> <td>1,4%</td> <td>1,4%</td> <td></td> <td></td> <td>28,6%</td> <td>0,7%</td> <td>4,1%</td> <td>0,7%</td> <td>1,4%</td> <td>1,4%</td> <td>0,7%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Total</td> <td>1 - 18</td> <td>1,3%</td> <td>3,8%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>87,2%</td> <td></td> <td>1,3%</td> <td>6,4%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>28,4%</td> <td>32,1%</td> <td>1,2%</td> <td>2,5%</td> <td></td> <td></td> <td>25,9%</td> <td>1,2%</td> <td>2,5%</td> <td></td> <td>2,5%</td> <td>2,5%</td> <td>2,5%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>47,8%</td> <td>40,2%</td> <td>1,1%</td> <td></td> <td>1,1%</td> <td></td> <td></td> <td>1,2%</td> <td>1,1%</td> <td>1,1%</td> <td>2,2%</td> <td>1,1%</td> <td>4,3%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>50,9%</td> <td>35,8%</td> <td>1,9%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>7,5%</td> <td>1,9%</td> <td>1,9%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td>15,4%</td> <td>46,2%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>38,5%</td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>30,6%</td> <td>28,7%</td> <td>0,9%</td> <td>0,6%</td> <td>0,3%</td> <td>0,3%</td> <td>28,1%</td> <td>0,3%</td> <td>4,1%</td> <td>1,9%</td> <td>1,6%</td> <td>0,6%</td> <td>1,9%</td> <td>100,0%</td> </tr> </tbody> </table>	Sexo	Edad (Agrupada)	Ocupación/Categorías												Total	agricultura	ama de casa	artesano/a	construcción	empleo/almacén	restaurante	enfermería	estudiante	mecánico	otro	profesoría	servicios generales	transporte	ventas informales	Femenino	1 - 18	2,2%	4,3%						82,6%			2,2%	8,7%			100,0%	19 - 36	9,1%	59,1%	2,3%				2,3%	20,5%							100,0%	37 - 54	10,4%	75,0%				2,1%					2,1%	4,5%	2,3%		100,0%	55 - 72	4,3%	82,6%												8,3%	100,0%	73+		66,7%									13,0%	33,3%			100,0%	Total		6,5%	52,4%	0,6%		0,6%	0,6%	27,6%	4,1%	2,9%	1,8%	2,9%	1,8%	2,9%	100,0%	Masculino	1 - 18		3,1%					93,8%				3,1%				100,0%	19 - 36	51,4%			5,4%			32,4%	2,7%	5,4%					2,7%	100,0%	37 - 54	88,6%	2,3%	2,3%								2,3%	2,3%			100,0%	55 - 72	86,7%		3,3%								3,3%	3,3%			100,0%	73+		50,0%									50,0%				100,0%	Total		58,5%	1,4%	1,4%	1,4%			28,6%	0,7%	4,1%	0,7%	1,4%	1,4%	0,7%	100,0%	Total	1 - 18	1,3%	3,8%					87,2%		1,3%	6,4%					100,0%	19 - 36	28,4%	32,1%	1,2%	2,5%			25,9%	1,2%	2,5%		2,5%	2,5%	2,5%	100,0%	37 - 54	47,8%	40,2%	1,1%		1,1%			1,2%	1,1%	1,1%	2,2%	1,1%	4,3%	100,0%	55 - 72	50,9%	35,8%	1,9%								7,5%	1,9%	1,9%	100,0%	73+	15,4%	46,2%									38,5%			100,0%	Total		30,6%	28,7%	0,9%	0,6%	0,3%	0,3%	28,1%	0,3%	4,1%	1,9%	1,6%	0,6%	1,9%	100,0%
Sexo	Edad (Agrupada)			Ocupación/Categorías													Total																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
		agricultura	ama de casa	artesano/a	construcción	empleo/almacén	restaurante	enfermería	estudiante	mecánico	otro	profesoría	servicios generales	transporte	ventas informales																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
Femenino	1 - 18	2,2%	4,3%						82,6%			2,2%	8,7%			100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	19 - 36	9,1%	59,1%	2,3%				2,3%	20,5%							100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	37 - 54	10,4%	75,0%				2,1%					2,1%	4,5%	2,3%		100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	55 - 72	4,3%	82,6%												8,3%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	73+		66,7%									13,0%	33,3%			100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Total		6,5%	52,4%	0,6%		0,6%	0,6%	27,6%	4,1%	2,9%	1,8%	2,9%	1,8%	2,9%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
Masculino	1 - 18		3,1%					93,8%				3,1%				100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	19 - 36	51,4%			5,4%			32,4%	2,7%	5,4%					2,7%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	37 - 54	88,6%	2,3%	2,3%								2,3%	2,3%			100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	55 - 72	86,7%		3,3%								3,3%	3,3%			100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	73+		50,0%									50,0%				100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Total		58,5%	1,4%	1,4%	1,4%			28,6%	0,7%	4,1%	0,7%	1,4%	1,4%	0,7%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
Total	1 - 18	1,3%	3,8%					87,2%		1,3%	6,4%					100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	19 - 36	28,4%	32,1%	1,2%	2,5%			25,9%	1,2%	2,5%		2,5%	2,5%	2,5%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
	37 - 54	47,8%	40,2%	1,1%		1,1%			1,2%	1,1%	1,1%	2,2%	1,1%	4,3%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
	55 - 72	50,9%	35,8%	1,9%								7,5%	1,9%	1,9%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
	73+	15,4%	46,2%									38,5%			100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
Total		30,6%	28,7%	0,9%	0,6%	0,3%	0,3%	28,1%	0,3%	4,1%	1,9%	1,6%	0,6%	1,9%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
1.6 Pluriactividad	familias solo dedicadas a la agricultura 75% Pluriactividad 25%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.7 Tenencia de la tierra	propietarios 93%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.8 Población originaria del corregimiento	100% de la población es originaria del corregimiento																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.9 Tamaño de la finca	promedio 0,43 hectáreas																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												

Fuente: Sabogal-Aguilar (2019).

**Tabla 4 El Encano: muestra: 94 familias**

1. Composición familiar																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
1.1 Número	media: 3.33   moda: 3   mediana: 3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.2 Sexo	52,54% hombres   47,46% mujeres																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.3 Edades	<p>Gráfico circular Porcentaje de Edad (Agrupada)</p> <p>Edad (Agrupada)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>&lt;= 0</li> <li>1 - 18</li> <li>19 - 36</li> <li>37 - 54</li> <li>55 - 72</li> <li>73+</li> </ul>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.4 Distribución de los roles en la finca por sexo y por edad	<p>Tabla cruzada Edad (Agrupada) * Rol / categoría * Sexo perfil de fila % dentro de Edad (Agrupada)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Sexo</th> <th rowspan="2">Edad (Agrupada)</th> <th colspan="7">Rol / categoría</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>ayuda animales</th> <th>cria animales</th> <th>cultiva</th> <th>huerta</th> <th>labores de finca</th> <th>labores de hogar</th> <th>labores no participa</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">Femenino</td> <td>1 - 18</td> <td></td> <td>2,9%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2,9%</td> <td>94,3%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td></td> <td>30,4%</td> <td></td> <td>2,2%</td> <td></td> <td>15,2%</td> <td></td> <td></td> <td>52,2%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>4,9%</td> <td>26,8%</td> <td>4,9%</td> <td></td> <td>46,3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>12,2%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td></td> <td>19,4%</td> <td>19,4%</td> <td>5,6%</td> <td></td> <td>50,0%</td> <td></td> <td>2,8%</td> <td>2,8%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td></td> <td>30,0%</td> <td></td> <td>10,0%</td> <td></td> <td>30,0%</td> <td></td> <td></td> <td>30,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>1,2%</td> <td>21,4%</td> <td>5,4%</td> <td>3,6%</td> <td></td> <td>28,6%</td> <td></td> <td>0,6%</td> <td>39,3%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Masculino</td> <td>1 - 18</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>2,3%</td> <td>2,3%</td> <td>27,9%</td> <td>2,3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>62,8%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>4,3%</td> <td>12,8%</td> <td>48,9%</td> <td>2,1%</td> <td>2,1%</td> <td>2,1%</td> <td></td> <td></td> <td>27,7%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>2,7%</td> <td>24,3%</td> <td>56,8%</td> <td>5,4%</td> <td></td> <td></td> <td>2,7%</td> <td></td> <td>8,1%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td></td> <td></td> <td>42,9%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>57,1%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>2,2%</td> <td>8,6%</td> <td>31,7%</td> <td>2,2%</td> <td>0,5%</td> <td>1,1%</td> <td>0,5%</td> <td></td> <td>53,2%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Total</td> <td>1 - 18</td> <td></td> <td>1,1%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>97,7%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>1,1%</td> <td>16,9%</td> <td>13,5%</td> <td>2,2%</td> <td></td> <td>9,0%</td> <td></td> <td></td> <td>57,3%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>4,5%</td> <td>19,3%</td> <td>28,4%</td> <td>3,4%</td> <td>1,1%</td> <td>22,7%</td> <td></td> <td></td> <td>20,5%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>1,4%</td> <td>21,9%</td> <td>38,4%</td> <td>5,5%</td> <td></td> <td>24,7%</td> <td>1,4%</td> <td>1,4%</td> <td>5,5%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td></td> <td>17,6%</td> <td>17,6%</td> <td>5,9%</td> <td></td> <td>17,6%</td> <td></td> <td></td> <td>17,6%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>1,7%</td> <td>14,7%</td> <td>19,2%</td> <td>2,8%</td> <td>0,3%</td> <td>14,1%</td> <td>0,3%</td> <td>0,3%</td> <td>46,6%</td> <td>100,0%</td> </tr> </tbody> </table>	Sexo	Edad (Agrupada)	Rol / categoría							Total	ayuda animales	cria animales	cultiva	huerta	labores de finca	labores de hogar	labores no participa	Femenino	1 - 18		2,9%						2,9%	94,3%	100,0%	19 - 36		30,4%		2,2%		15,2%			52,2%	100,0%	37 - 54	4,9%	26,8%	4,9%		46,3%				12,2%	100,0%	55 - 72		19,4%	19,4%	5,6%		50,0%		2,8%	2,8%	100,0%	73+		30,0%		10,0%		30,0%			30,0%	100,0%	Total		1,2%	21,4%	5,4%	3,6%		28,6%		0,6%	39,3%	100,0%	Masculino	1 - 18									100,0%	100,0%	19 - 36	2,3%	2,3%	27,9%	2,3%					62,8%	100,0%	37 - 54	4,3%	12,8%	48,9%	2,1%	2,1%	2,1%			27,7%	100,0%	55 - 72	2,7%	24,3%	56,8%	5,4%			2,7%		8,1%	100,0%	73+			42,9%						57,1%	100,0%	Total		2,2%	8,6%	31,7%	2,2%	0,5%	1,1%	0,5%		53,2%	100,0%	Total	1 - 18		1,1%							97,7%	100,0%	19 - 36	1,1%	16,9%	13,5%	2,2%		9,0%			57,3%	100,0%	37 - 54	4,5%	19,3%	28,4%	3,4%	1,1%	22,7%			20,5%	100,0%	55 - 72	1,4%	21,9%	38,4%	5,5%		24,7%	1,4%	1,4%	5,5%	100,0%	73+		17,6%	17,6%	5,9%		17,6%			17,6%	100,0%	Total		1,7%	14,7%	19,2%	2,8%	0,3%	14,1%	0,3%	0,3%	46,6%	100,0%																																																																																																																																																																															
Sexo	Edad (Agrupada)			Rol / categoría								Total																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
		ayuda animales	cria animales	cultiva	huerta	labores de finca	labores de hogar	labores no participa																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Femenino	1 - 18		2,9%						2,9%	94,3%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	19 - 36		30,4%		2,2%		15,2%			52,2%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	37 - 54	4,9%	26,8%	4,9%		46,3%				12,2%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	55 - 72		19,4%	19,4%	5,6%		50,0%		2,8%	2,8%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	73+		30,0%		10,0%		30,0%			30,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
Total		1,2%	21,4%	5,4%	3,6%		28,6%		0,6%	39,3%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
Masculino	1 - 18									100,0%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	19 - 36	2,3%	2,3%	27,9%	2,3%					62,8%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	37 - 54	4,3%	12,8%	48,9%	2,1%	2,1%	2,1%			27,7%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	55 - 72	2,7%	24,3%	56,8%	5,4%			2,7%		8,1%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	73+			42,9%						57,1%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
Total		2,2%	8,6%	31,7%	2,2%	0,5%	1,1%	0,5%		53,2%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
Total	1 - 18		1,1%							97,7%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	19 - 36	1,1%	16,9%	13,5%	2,2%		9,0%			57,3%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	37 - 54	4,5%	19,3%	28,4%	3,4%	1,1%	22,7%			20,5%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	55 - 72	1,4%	21,9%	38,4%	5,5%		24,7%	1,4%	1,4%	5,5%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	73+		17,6%	17,6%	5,9%		17,6%			17,6%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
Total		1,7%	14,7%	19,2%	2,8%	0,3%	14,1%	0,3%	0,3%	46,6%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
1.5 Distribución de las ocupaciones por sexo y por edad	<p>Tabla cruzada Edad (Agrupada) * Ocupación / categoría * Sexo perfil de fila % dentro de Edad (Agrupada)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Sexo</th> <th rowspan="2">Edad (Agrupada)</th> <th colspan="12">Ocupación / categoría</th> <th rowspan="2">Total</th> </tr> <tr> <th>agricultura</th> <th>ama de casa</th> <th>artesano/a</th> <th>construcción</th> <th>restaurante</th> <th>enfermería</th> <th>estudiante</th> <th>mototaxi</th> <th>no especifico</th> <th>reporta</th> <th>otro</th> <th>profesora</th> <th>servicio doméstico</th> <th>servicios generales</th> <th>técnico</th> <th>transporte</th> <th>ventas informales</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">Femenino</td> <td>1 - 18</td> <td>2,9%</td> <td>8,6%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>45,7%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2,9%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>8,7%</td> <td>39,1%</td> <td></td> <td></td> <td>4,3%</td> <td>8,7%</td> <td>17,4%</td> <td></td> <td>4,3%</td> <td>2,2%</td> <td>10,9%</td> <td></td> <td>2,2%</td> <td>2,2%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>7,3%</td> <td>85,4%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>4,9%</td> <td></td> <td></td> <td>2,4%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>13,9%</td> <td>66,7%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2,8%</td> <td>2,8%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td></td> <td>70,0%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>7,7%</td> <td>51,8%</td> <td></td> <td></td> <td>1,2%</td> <td>2,4%</td> <td>14,3%</td> <td></td> <td>1,2%</td> <td>1,2%</td> <td>15,5%</td> <td></td> <td>1,2%</td> <td>1,8%</td> <td>0,6%</td> <td></td> <td></td> <td>1,2%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Masculino</td> <td>1 - 18</td> <td>1,9%</td> <td>1,9%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>80,8%</td> <td></td> <td>1,9%</td> <td></td> <td>13,5%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>34,9%</td> <td>7,0%</td> <td></td> <td>4,7%</td> <td>4,7%</td> <td>9,3%</td> <td>18,6%</td> <td>2,3%</td> <td>4,7%</td> <td></td> <td>9,3%</td> <td>2,3%</td> <td></td> <td></td> <td>2,3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>42,6%</td> <td>2,1%</td> <td>2,1%</td> <td>17,0%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2,1%</td> <td></td> <td>21,3%</td> <td></td> <td>2,1%</td> <td>4,3%</td> <td>2,1%</td> <td>4,3%</td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>64,9%</td> <td>5,4%</td> <td></td> <td>2,7%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>24,3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td></td> <td>14,3%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>57,1%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>14,3%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>32,8%</td> <td>3,8%</td> <td>0,5%</td> <td>5,9%</td> <td>1,1%</td> <td>2,2%</td> <td>26,9%</td> <td>0,5%</td> <td>2,2%</td> <td></td> <td>18,3%</td> <td>0,5%</td> <td>0,5%</td> <td>1,1%</td> <td>1,1%</td> <td>2,2%</td> <td>0,5%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Total</td> <td>1 - 18</td> <td>2,3%</td> <td>4,6%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>66,7%</td> <td></td> <td>1,1%</td> <td>1,1%</td> <td>21,8%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1,1%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>19 - 36</td> <td>21,3%</td> <td>23,6%</td> <td></td> <td>2,2%</td> <td>4,5%</td> <td>9,0%</td> <td>18,0%</td> <td>1,1%</td> <td>4,5%</td> <td>1,1%</td> <td>10,1%</td> <td>1,1%</td> <td>1,1%</td> <td>1,1%</td> <td>1,1%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>37 - 54</td> <td>26,1%</td> <td>40,9%</td> <td>1,1%</td> <td>9,1%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1,1%</td> <td></td> <td>13,6%</td> <td></td> <td>1,1%</td> <td>3,4%</td> <td>1,1%</td> <td>2,3%</td> <td></td> <td></td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>55 - 72</td> <td>39,1%</td> <td>35,6%</td> <td></td> <td>1,4%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>17,8%</td> <td></td> <td>1,4%</td> <td>1,4%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1,4%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>73+</td> <td>5,9%</td> <td>41,2%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>41,2%</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>5,9%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Total</td> <td>20,9%</td> <td>26,6%</td> <td>0,3%</td> <td>3,1%</td> <td>1,1%</td> <td>2,3%</td> <td>20,9%</td> <td>0,3%</td> <td>1,7%</td> <td>0,6%</td> <td>16,9%</td> <td>0,3%</td> <td>0,8%</td> <td>1,4%</td> <td>0,8%</td> <td>1,1%</td> <td>0,8%</td> <td>100,0%</td> </tr> </tbody> </table>	Sexo	Edad (Agrupada)	Ocupación / categoría												Total	agricultura	ama de casa	artesano/a	construcción	restaurante	enfermería	estudiante	mototaxi	no especifico	reporta	otro	profesora	servicio doméstico	servicios generales	técnico	transporte	ventas informales	Femenino	1 - 18	2,9%	8,6%					45,7%											2,9%	100,0%	19 - 36	8,7%	39,1%			4,3%	8,7%	17,4%		4,3%	2,2%	10,9%		2,2%	2,2%					100,0%	37 - 54	7,3%	85,4%									4,9%			2,4%					100,0%	55 - 72	13,9%	66,7%											2,8%	2,8%					100,0%	73+		70,0%																	100,0%	Total		7,7%	51,8%			1,2%	2,4%	14,3%		1,2%	1,2%	15,5%		1,2%	1,8%	0,6%			1,2%	100,0%	Masculino	1 - 18	1,9%	1,9%					80,8%		1,9%		13,5%								100,0%	19 - 36	34,9%	7,0%		4,7%	4,7%	9,3%	18,6%	2,3%	4,7%		9,3%	2,3%			2,3%				100,0%	37 - 54	42,6%	2,1%	2,1%	17,0%					2,1%		21,3%		2,1%	4,3%	2,1%	4,3%			100,0%	55 - 72	64,9%	5,4%		2,7%							24,3%								100,0%	73+		14,3%									57,1%							14,3%	100,0%	Total		32,8%	3,8%	0,5%	5,9%	1,1%	2,2%	26,9%	0,5%	2,2%		18,3%	0,5%	0,5%	1,1%	1,1%	2,2%	0,5%	100,0%	Total	1 - 18	2,3%	4,6%					66,7%		1,1%	1,1%	21,8%							1,1%	100,0%	19 - 36	21,3%	23,6%		2,2%	4,5%	9,0%	18,0%	1,1%	4,5%	1,1%	10,1%	1,1%	1,1%	1,1%	1,1%				100,0%	37 - 54	26,1%	40,9%	1,1%	9,1%					1,1%		13,6%		1,1%	3,4%	1,1%	2,3%			100,0%	55 - 72	39,1%	35,6%		1,4%							17,8%		1,4%	1,4%				1,4%	100,0%	73+	5,9%	41,2%									41,2%							5,9%	100,0%	Total		20,9%	26,6%	0,3%	3,1%	1,1%	2,3%	20,9%	0,3%	1,7%	0,6%	16,9%	0,3%	0,8%	1,4%	0,8%	1,1%	0,8%	100,0%
Sexo	Edad (Agrupada)			Ocupación / categoría													Total																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
		agricultura	ama de casa	artesano/a	construcción	restaurante	enfermería	estudiante	mototaxi	no especifico	reporta	otro	profesora	servicio doméstico	servicios generales	técnico		transporte	ventas informales																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
Femenino	1 - 18	2,9%	8,6%					45,7%											2,9%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	19 - 36	8,7%	39,1%			4,3%	8,7%	17,4%		4,3%	2,2%	10,9%		2,2%	2,2%					100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	37 - 54	7,3%	85,4%									4,9%			2,4%					100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	55 - 72	13,9%	66,7%											2,8%	2,8%					100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	73+		70,0%																	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Total		7,7%	51,8%			1,2%	2,4%	14,3%		1,2%	1,2%	15,5%		1,2%	1,8%	0,6%			1,2%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Masculino	1 - 18	1,9%	1,9%					80,8%		1,9%		13,5%								100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	19 - 36	34,9%	7,0%		4,7%	4,7%	9,3%	18,6%	2,3%	4,7%		9,3%	2,3%			2,3%				100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	37 - 54	42,6%	2,1%	2,1%	17,0%					2,1%		21,3%		2,1%	4,3%	2,1%	4,3%			100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	55 - 72	64,9%	5,4%		2,7%							24,3%								100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	73+		14,3%									57,1%							14,3%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Total		32,8%	3,8%	0,5%	5,9%	1,1%	2,2%	26,9%	0,5%	2,2%		18,3%	0,5%	0,5%	1,1%	1,1%	2,2%	0,5%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
Total	1 - 18	2,3%	4,6%					66,7%		1,1%	1,1%	21,8%							1,1%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	19 - 36	21,3%	23,6%		2,2%	4,5%	9,0%	18,0%	1,1%	4,5%	1,1%	10,1%	1,1%	1,1%	1,1%	1,1%				100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	37 - 54	26,1%	40,9%	1,1%	9,1%					1,1%		13,6%		1,1%	3,4%	1,1%	2,3%			100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	55 - 72	39,1%	35,6%		1,4%							17,8%		1,4%	1,4%				1,4%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
	73+	5,9%	41,2%									41,2%							5,9%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Total		20,9%	26,6%	0,3%	3,1%	1,1%	2,3%	20,9%	0,3%	1,7%	0,6%	16,9%	0,3%	0,8%	1,4%	0,8%	1,1%	0,8%	100,0%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
1.6 Pluriactividad	familias solo dedicadas a la agricultura: 70%   pluriactividad: 30%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.7 Tenencia de la tierra	propietarios: 92%																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.8 Población originaria del corregimiento	93% de la población originaria del corregimiento																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
1.9 Tamaño de la finca	promedio: 2 hectáreas																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												

Fuente: Sabogal-Aguilar (2019).

## Bibliografía

- Blanquer, J.-M., & Fajardo, D. (1991). La descentralización en Colombia : Estudios y propuestas. In Institut Français d'Études Andine & Universidad Nacional de Colombia (Eds.), *La descentralización en Colombia*. Institut français d'études andines. <https://doi.org/10.4000/BOOKS.IFEA.1956>
- Secretaría Municipal de Salud. (2020). *Plan territorial de salud Municipio de Pasto 2020 - 2023*. [https://www.pasto.gov.co/index.php/acuerdos/acuerdos-2020?download=16990:anexo\\_no\\_3\\_plan\\_territorial\\_de\\_salud\\_municipio\\_de\\_pasto\\_2020](https://www.pasto.gov.co/index.php/acuerdos/acuerdos-2020?download=16990:anexo_no_3_plan_territorial_de_salud_municipio_de_pasto_2020)
- Alcaldía de Pasto. (2014). *Plan de Ordenamiento Territorial 2014-2027: Pasto, Territorio con Sentido*. [https://www.pasto.gov.co/index.php/component/phocadownload/category/315-planeacion-2015?download=6756:cartilla\\_pot\\_2014\\_2027\\_v1](https://www.pasto.gov.co/index.php/component/phocadownload/category/315-planeacion-2015?download=6756:cartilla_pot_2014_2027_v1)
- Cerón, B., & Ramos, M. T. (1997). *Pasto: espacio, economía y cultura*. Fondo Mixto de Cultura de Nariño.
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi. (2008). *Metodología para la clasificación de las tierras por su vocación de uso. Conflictos de uso del territorio colombiano*.
- Alcaldía de Pasto, Secretaría del Medio Ambiente, & Unidad Municipal de Asistencia Técnica Agropecuaria. (1994). *Diagnóstico Agropecuario*.
- AGROSAVIA. (2020). *Centro de Investigación Obonuco*. <https://www.agrosavia.co/media/1189/ci-obonuco.pdf>
- Gobernación de Nariño, Secretaría de Agricultura, & Unidad Regional de Planificación Agropecuaria. (1996). *Consolidado Agropecuario 1996 B*. Gobernación de Nariño. <http://bibliotecadigital.agronet.gov.co/bitstream/11348/6096/1/145.pdf>
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, & Secretaría de Agricultura y Medio Ambiente. (2006). *Consolidado agropecuario, acuicola y pesquero 2005*.
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, & Universidad Sergio Arboleda. (2017). *Consolidado agropecuario - Nariño 2017*. <https://es.scribd.com/document/463012166/CONSOLIDADO-AGROPECUARIO-NARINO-2017-1>
- Merchancano Benavides, Ó. D. (2015). Geopoéticas sur: paisaje Andino-Nariñense y educación ambiental. *Geograficidad*, 5(1), 126–150. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5342610.pdf>
- Maigual, A. (2017). *Gualmatán: "Tierra de las flores y los Maigual"*. Alcaldía de Pasto.
- Guerrero, C. (2015). *Evaluación de herramientas de capacitación en buenas prácticas de manufactura y transformación de materias primas dirigido a pequeños productores rurales, corregimiento de Gualmatán, municipio de Pasto*. Universidad de Nariño.
- Corpocauca, & Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (2007). *Alianza productiva para el fortalecimiento a la cadena de hortalizas en brocoli (Brassica oleracea L.) Municipio de Pasto, corregimiento de Gualmatán, Nariño*. [http://observatorio.misionrural.net/alianzas/productos/brocoli/pasto/preinversion\\_BRoCOLI.pdf](http://observatorio.misionrural.net/alianzas/productos/brocoli/pasto/preinversion_BRoCOLI.pdf)
- Narváez, J. C. (2008). Corregimiento Santa Bárbara. In S. Zarama Benavides, G. A. Vela

- Guerrero, J. C. Narváez Burgos, S. L. Bolaños Delgado, G. Hernández Zambrano, M. I. Pantoja Villareal, R. T. Bacca Ibarra, & C. E. Delgado (Eds.), *Visualización de estrategias agroecológicas de producción como resultado de la caracterización de los sistemas agrícolas en los corregimientos El Encano, Santa Bárbara, Mocondino y Cabrera del Municipio de Pasto* (pp. 126–185). Universidad CESMAG.
- Alcaldía de Pasto, & Universidad de Nariño. (2005). *Plan indicativo de desarrollo del corregimiento de Santa Bárbara*. CEDRE.
- Empopasto S.A. ESP. (2007). *Consultoría para la elaboración de la evaluación de impacto ambiental del Programa de Agua Potable y Saneamiento para Pasto*.  
[https://contratacion.empopasto.com.co/new/admin/bid/upload\\_files/Consultoria-02.pdf](https://contratacion.empopasto.com.co/new/admin/bid/upload_files/Consultoria-02.pdf)
- CORPONARIÑO. (2019). *Declaratoria del “Parque Natural Regional Páramo Las Ovejas - Tauso” Documento síntesis*. <https://corponarino.gov.co/wp-content/uploads/2019/06/Documento-Sintesis-PNR-pàramo-de-las-Oveja-Tauso-para-IAvH-1.pdf>
- Muñoz, L. (2014). *Yxcatixiu: la historia madre de La Laguna y de El Encano. Siglos XVI-XX*. Asociación para el Desarrollo Campesino.
- Mora Chaves, Á. M., & Yandún Meneses, E. A. (2011). *Propuesta de un modelo de planificación rural en el poblado El Encano centro, municipio de Pasto, departamento de Nariño* [Universidad de Nariño]. <http://sired.udenar.edu.co/5080/1/86282.pdf>
- Fuentealba, P. J. (2018). *(Mono) cultivos de trucha arcoiris en la laguna La Cocha, Colombia: trayectorias y transformaciones socioambientales, productivas, culturales y en las relaciones de género dentro del entorno lacustre* [Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales - FLACSO].  
<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/14028/10/TFLACSO-2018PJFU.pdf>
- Ruales Suárez, Katherin J., Portillo Melo, D. M., Burgos Flórez, M. A., López Macías, J. N., & Ríos, L. A. (2020). Aporte socioeconómico y valorización de residuos de trucha en El Encano (municipio de Pasto). *Semestre Económico*, 23(55), 331–352.  
<https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/3567/3266>
- Clavijo Ponce, N. L., & Pérez Martínez, M. E. (2014). Tubérculos andinos y conocimiento agrícola local en comunidades rurales de Ecuador y Colombia. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 11(74), 149–166.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11731752007>
- Gómez Galiano, A. (2021, January 21). Producción y mercado de arroz en Colombia. *Redagrícola*. <https://www.redagricola.com/co/produccion-y-mercado-del-arroz-en-colombia/>
- Rodríguez Hernández, L. (2021, October 13). Pan, pastas y hasta empanadas subirían de precio por aumento en costos de insumos. *RCN Radio*.  
<https://www.rcnradio.com/economia/pan-pastas-y-hasta-empanadas-subirian-de-precio-por-aumento-en-costos-de-insumos>
- Ducura Manrique, A. (2011). Raíces de la agroindustria en el huila El arroz, pionero de un incipiente desarrollo industrial (1930 - 1990). *Historia Caribe*, 6(18), 165–185.  
[http://investigaciones.uniatlantico.edu.co/revistas/index.php/Historia\\_Caribe/article/view/13/11](http://investigaciones.uniatlantico.edu.co/revistas/index.php/Historia_Caribe/article/view/13/11)

- Morán, J. G. (2014). *Gestión de información espacial como insumo para la planificación de reservas naturales de la sociedad civil, estudio de caso, minga Asoyarchocha en el corregimiento de El Encano, Pasto - Nariño*. Universidad de Nariño.
- Grupo Semillas. (2017a). *Red de Guardianes de Semillas de Vida - Nariño, Colombia*. Youtube.  
[https://www.youtube.com/watch?v=lzrkMZ54RHY&t=101s&ab\\_channel=GrupoSemillas](https://www.youtube.com/watch?v=lzrkMZ54RHY&t=101s&ab_channel=GrupoSemillas)
- Grupo Semillas. (2017b, December 19). *Red de guardianes de semillas de vida - Nariño*. Semillas. <https://www.semillas.org.co/es/videos/red-de-guardianes-de-semillas-de-vida-nari>
- Semillas de Identidad. (n.d.). *Maíces*. Semillas de Identidad. Retrieved November 25, 2021, from  
<https://www.semillasdeidentidad.org/es/catalogo?categoria=b3e016faa097c1d8c955c32e0cebdd2b>
- González, J. (2019). De memorias y soberanía. Preliminares de un protocolo para la introspección retrospectiva alimentaria. *Estudios Sobre Las Culturas Contemporáneas*, 25(49), 191–222.  
<https://www.redalyc.org/journal/316/31658531009/html/>
- Asociación para el Desarrollo Campesino. (2004). El maíz en la cultura campesina nariñense. *Semillas*, 22/23, 14–18. <https://www.semillas.org.co/apc-aa-files/0ccc57454a31b3c038b4b92d620f7f60/revista-semillas-22-23.pdf>
- Arévalo, A., Bacca, T., & Soto, A. (2014). Diagnóstico del manejo y uso de plaguicidas en fincas productoras de cebolla junca *Allium fistulosum* en el municipio de Pasto. *Luna Azul*, 38, 132–145. <http://www.scielo.org.co/pdf/luaz/n38/n38a08.pdf>
- Bastidas Chaves, I. E., & Lucero, H. (2013). *Niveles de colinesterasa en sangre de los cultivadores de papa del corregimiento de Obonuco municipio de Pasto* [Universidad de Nariño]. <http://sired.udenar.edu.co/1567/1/89357.pdf>
- Rey, J. F., Otálvaro, A. M., Chaparro, M. P., Prieto, L., & López, A. (2018). Residuos de plaguicidas organofosforados en la cadena productiva del brócoli (*Brassica oleracea* L. var. *italica*) y coliflor (*Brassica oleracea* L. var. *botrytis*) en Colombia: aproximación a un perfil de riesgo. *Revista Colombiana de Ciencias Hortícolas*, 12(1), 156–165.  
[https://revistas.uptc.edu.co/index.php/ciencias\\_hortícolas/article/view/7352/pdf](https://revistas.uptc.edu.co/index.php/ciencias_hortícolas/article/view/7352/pdf)
- Secretaría de Salud de Nariño. (2019). *Construcción del plan de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional*.
- Consejo Nacional de Política Económica y Social. (2008). *Política nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PSAN)*.
- Secretaría de Salud de Pasto, & Centro de Estudios en Salud de la Universidad de Nariño. (2018). *Prevención de las enfermedades no transmisibles con atención integral en salud y una vida saludable Vigencia 2018 Municipio de Pasto*.
- Declaración de Nyéléni. (2007). DECLARACIÓN DE NYÉLÉNI. 27 de febrero de 2007 Nyéléni, Sélingué, Malí. *Mientras Tanto*, 106 (Primavera 2008), 171–174.  
<https://www.jstor.org/stable/27821283>
- Mialon, M., Gaitán Charry, D. A., Cediél, G., Crosbie, E., Baeza Scagliusi, F., & Pérez Tamayo, E. M. (2021). “La arquitectura del Estado se transformó a favor de los

- intereses de las empresas”: actividad política corporativa de la industria alimentaria en Colombia. *Debates e Innovaciones Sobre El DHANA*, 1(1), 20–40.
- Ministerio de Salud, Ministerio de Prosperidad Social, Instituto Nacional de Salud, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, & Universidad Nacional de Colombia. (2015). *Encuesta Nacional de la Situación Nutricional (ENSIN) 2015: Nota de política*. <https://www.icbf.gov.co/sites/default/files/nota-politica-ensin-mar11.pdf>
- Uribe, O. (1963). *Una voz insurgente*. Guadalupe. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/49522>
- Deere, C., & León, M. (2002). *Género, propiedad y empoderamiento: tierra, Estado y mercado en América Latina* (2nd ed.). Universidad Nacional Autónoma de México y FLACSO. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/101097-opac>
- DANE (2022). *Situación de las Mujeres Rurales en Colombia 2022*. Nota estadística. Tercera edición.
- Zuluaga, G. (2020). Género y agroecología en tiempos de globalización [Conferencia magistral]. *VIII Congreso Latinoamericano de Agroecología. Identidad Latinoamericana Tejiendo El Territorio: Transformaciones Urgentes Para La Vida*. <https://www.youtube.com/watch?v=Jk4CXKwmkZo>
- Barrera, P. (2011). *Género y derechos humanos: acceso de de las mujeres al agua como insumo productivo. El caso de las mujeres campesinas del corregimiento Mapachico (Nariño)* [Pontificia Universidad Javeriana]. <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/7798?locale-attribute=de>
- Shiva, V. (1995). *Abrazar la vida. Mujer, ecología y supervivencia* (A. Guyer & B. Sosa (Trans.); 1st ed.). horas y HORAS. <https://observatorio.aguayvida.org.mx/media/vandana-shiva-abrazar-la-vida.-mujer-ecologia-y-supervivencia.pdf>
- Centro Nacional de Memoria Histórica. (2017, January 17). *Santa Bárbara. El pueblo que no dejó de sembrar la esperanza [Documental]*. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=ETHS7Vdyck>
- Siliprandi, E. (2012). Soberanía alimentaria y ecofeminismo. In M. del C. Cuéllar, A. Calle, & D. Gallar (Eds.), *Procesos hacia la soberanía alimentaria. Perspectivas y prácticas desde la agroecología política* (1st ed., pp. 1–180). Icaria. [https://www.researchgate.net/publication/291102681\\_Procesos\\_hacia\\_la\\_Soberania\\_alimentaria\\_Perspectivas\\_y\\_practicas\\_desde\\_la\\_agroecologia\\_politica](https://www.researchgate.net/publication/291102681_Procesos_hacia_la_Soberania_alimentaria_Perspectivas_y_practicas_desde_la_agroecologia_politica)
- López, O. (2018). Significados y representaciones de la minga para el pueblo indígena Pastos de Colombia Meanings and representations of the the minga for the Pastos people from Colombia. *Psicoperspectivas: Individuo y Sociedad*, 17(3), 1–11. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol17-issue3-fulltext-1353>
- Montenegro, H. (2013). *Rita Escobar Telag: tejiendo sueños, chapeando territorios, arando realidades. Historia de vida de una mujer campesina e indígena y líder del movimiento social del departamento de Nariño, sur de Colombia* [Universidad Nacional de Colombia]. <https://elchuroprensalalternativa.files.wordpress.com/2013/04/rita-escobar-telag-final-real-para-enviar.pdf>
- Sánchez de Prager, M. (2020, August 20). La microbiología del suelo y su papel en la

- resiliencia de los agroecosistemas [Conferencia magistral]. In *Seminario Internacional Agroecosistemas alimento, biodiversidad y resiliencia - Bases científicas y principio técnicos para su diseño y funcionamiento*. Videos SEMARNAT DGIT - Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=8qtG4CK-8JQ>
- Perfecto, I., Vandermeer, J., & Wright, A. (2019). *Nature's Matrix: Linking Agriculture, Biodiversity Conservation and Food Sovereignty* (2nd ed.). Routledge.
- Sánchez de Prager, M. (2018). *Aportes de la biología del suelo a la agroecología* (1st ed.). Editorial Universidad Nacional de Colombia (Sede Palmira). Dirección de Investigación y Extensión. <https://cutt.ly/UEHG6HP>
- MAELA Cauca-Nariño. (2020, September 1). *Maria Jael Cuaical - SHAQUIÑAN* [Archivo de video]. Facebook. <https://www.facebook.com/watch/?v=3366505493575620>
- Foro Internacional de Agroecología de Nyéléni*. (2015). <https://ag-transition.org/wp-content/uploads/2015/10/NYELENI-2015-ESPANOL-FINAL-WEB.pdf>
- Asociación para el Desarrollo Campesino. (2021, July 15). *Jardín de las palabras - Gonzalo Cardona* [Archivo de video]. Facebook. [https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch\\_permalink&v=568328767498432](https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink&v=568328767498432)
- Giraldo, O. (2018). La ontología de la agri-cultura (ecológica). In A. P. Noguera (Ed.), *Pensamiento ambiental en la era planetaria. Biopoder, bioética y biodiversidad, Una interpretación de los desafíos simbólico-bióticos en la aldea global* (1st ed., pp. 79–101). Universidad Nacional de Colombia - Sede Manizales. [https://www.researchgate.net/publication/324657131\\_La\\_ontologia\\_de\\_la\\_agricultura\\_ecologica](https://www.researchgate.net/publication/324657131_La_ontologia_de_la_agricultura_ecologica)